

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta:      Jakub Kučera

Oponent bakalářské práce:      doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok:                      2019 - 2020

**Téma bakalářské práce:**      Posouzení požárního nebezpečí objektu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	<b>Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování</b>		X				
2	<b>Práce s daty a informacemi</b>			X			
3	<b>Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)</b>			X			
4	<b>Jazyková kultura a formální úprava práce</b>					X	
5	<b>Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace</b>			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce (dále jen „BP“) s názvem „Posouzení požárního nebezpečí objektu“ obsahuje 10 kapitol o celkovém rozsahu 61 stran. Práce dále obsahuje 8 obrázků a 7 tabulek. Teoretická část je zpracována v rozsahu od str. 11 po str. 36. Cíl práce vytýčený jejím autorem odpovídá zadání, rovněž použité metody lze považovat za vhodné pro naplnění stanoveného cíle. V teoretické části autor BP s využitím literárních a jiných zdrojů popisuje v rozsahu šesti kapitol problematiku požárního nebezpečí. Určitým nedostatkem je, že uvedené teoretické poznatky následně nevyužil v praktické části v plném rozsahu. V praktické části o čtyřech kapitolách (str. 38 až 52) autor BP řeší problematiku posouzení požárního nebezpečí v Hotelu Kraskov.

Posouzení objektu a aplikovaná metoda SWIT jsou zpracovány na velmi dobré úrovni. Škoda, že autor zde neaplikoval více teoretických poznatků, které popisuje v teoretické části.

Bohužel práce obsahuje velké množství gramatických chyb a formálních nedostatků. Ke gramatickým chybám lze zařadit například chybějící interpunkční znaménka (str. 12, 14, 16 atd.). K nejzávažnějším formálním nedostatkům lze zařadit použití zkratk v nadpisech podkapitol (str. 27 – 2x), dále dvě kapitoly (7. a 9.) jen o jedné podkapitole (7.1 a 9.1), základní pojmy nejsou uvedeny podle abecedy (str. 12), zbytečné podnadpisy v celé řadě kapitol a tím i následně zdvojený text (str. 14, 15 atd.), chybějící odkazy v textu práce na obrázky (str. 13, 26 atd.) a tabulky (str. 20, 21 atd.). Tabulka 1 je nevhodně rozdělena na dvě strany bez návaznosti. Zbytečná velikost obrázků č. 1 (str. 13), č. 3 (str. 31), č. 4 (str. 33), č. 6 (str. 38). Legenda v převzatém obrázku č. 5 je nečitelná. Obrázek č. 3 (str. 31) je nevhodně uvedený hned za nadpisem podkapitoly. Některé podkapitoly končí nevhodně obrázkem nebo tabulkou atd. Nevhodné použití zkratk na začátku vět (str. 34 (3x)).

V závěru praktické části jsou uvedeny návrhy a doporučení. Na jejich základě lze konstatovat, že cíle vytýčené autorem práce byly splněny. Jen mám připomínku k jejich slovnímu vyjádření (formulaci), ne vždy je zdůvodnění adekvátní.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Proč máte v teoretické části uvedeny matematické vztahy (str. 33 a 34), které potom v praktické části nevyužíváte?
2. Na str. 45 a 46 máte odkaz na ČSN 73 0818 a ČSN 01 08013, ale v seznamu literatury tyto důležité normy nejsou uvedeny. Proč je tam nemáte uvedeny?
3. Jakým způsobem byste řešil, aby vozidla neparkovala před požárním žebříkem (str. 49)?
4. Z jakého důvodu by neměla být schodiště v objektu neprůchodná (str. 49) a co navrhuje, aby taková varianta nenastala?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 22.6.2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------