

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Nikola Neubergová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Nebezpečí svahových pohybů v oblasti Věstonicko.**

| Kritéria hodnocení: |   | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|---|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |   | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování   |                             | X |   |   |   |   |
| 2                   | Práce s daty a informacemi                          |                             |   | X |   |   |   |
| 3                   | Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma) |                             | X |   |   |   |   |
| 4                   | Jazyková kultura a formální úprava práce            |                             |   | X |   |   |   |
| 5                   | Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace |                             |   | X |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce. Autorka nemá z řešené oblasti profesní zkušenosti – studentka prezenční formy studia.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle hodnotím jako vhodnou. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu. Tento popis i následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce nebyla zvolena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně – zahrnuje přiměřenou teorii k problematice svahových pohybů. Kladně hodnotím prezentované příklady těchto pohybů. Z kapitoly je sice vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti, pozitiva a negativa se mohla v tomto závěru ovšem odrazit poněkud pregnantněji.

Naplnění praktické části práce - kapitoly 4, považuji za stěžejní. Navržená opatření jsou zdůvodnitelná, leč jakým způsobem dospěla autorka k uvedeným finančním částkám, potřebným na daná opatření, není jasné.

Celkovému závěru mohla být věnována podstatně větší pozornost, předpokládané přínosy práce zde uvedeny nejsou.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu. Formální úroveň zpracování práce je dobrá, nevyžádala si větších zásahů vedoucího práce. Drobné formální či pravopisné nedostatky práce ovšem obsahuje. Autorka dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr: Práci jako celek hodnotím kladně. Autorka prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má akceptovatelnou odbornou, jazykovou i formální úroveň.

#### ***Kontrola plagiátorství:***

Kontrolou na plagiátorství bylo zjištěno, že zpracovaná bakalářská práce není plagiátem.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C

V Uherském Hradišti dne 5. srpna 2020

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|