

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Pokorný Aleš		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	<i>kamera</i>	/ateliér Audiovizuální tvorba	
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	<b>2019/2020</b>
<b>Název práce</b>	Základní optické vady objektivu		
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr.Art Július Liebenberger Art.D		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce			X	X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce					X		
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu			X				
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta					X		

Na strane 28 svojej bakalárskej práce poslucháč Aleš Pokorný píše cit.: „Nejčastěji používané objektivy jsou ty s nejvíce vadami a je to primárně z důvodu čistoty obrazu. Člověk se chce u filmu zabavit, a proto hledá obraz s vadami, které ho lákají více než dokonale čistý obraz.“

I keby sme brali v potaz súčasný módnemy trend, nedá sa s týmto tvrdením súhlasiť.

Takýto zovšeobecňujúci postulát je však významný pre prácu Aleša Pokorného. Nie je to však len na škodu diela. Pokorný počas celého štúdia podliehal čistému nadšeniu z práce. Dokázal sa zapáliť pre okamžitú myšlienku a tej sa nejakú dobu s až zúrivou vehementnosťou nadšene držal. Na strane jednej ho to posúvalo vpred, na druhej strane mu to často bránilo k prístupu k širšiemu vedomiu. Diplomová práca je tak plná myšlienok, ktoré Aleš v práci prevzal i z náhodných stretnutí, neskúmajúc kompetentnosť autorov a v danej dobe sa s nimi identifikuje, nehľadiac na iné možné stanoviská a odborné prístupy, ktoré sú pre umenie, stvorené z individuálnej kreativity, jedinou hybnou silou. Nerobí to však so zlým úmyslom. Robí to z čistého nadšenia pre prácu a bude stačiť len osobnostne dozrieť, aby Pokorný uvidel možnosť dialógu a hlbšej analýzy. V predkladanej práci však Pokorný nie je schopný rozprávať, napriek upozorneniam i dôrazným výzvam, odborným jazykom a tak je práca len akousi beletriou, ktorá čitateľa zoznami s existenciou sveta filmovej optiky. Práca však nie je exaktná a neobíde sa bez zbytočného nánosu dojmov či „krčmových“ tvrdení. Pokorný však na strane druhej prináša prácu svojim rozsahom výnimočnú, ktorá jasne dokazuje jeho záujem a nadšenie pre problematiku. A ak časom

pochopí, že film tu nie je len pre „zábavu“ ale môže mať omnoho hlbšie poslanie, môže sa stať rešpektovaným tvorcom – umelcom.

**Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

1. V práci tvrdíte (po konzultácii s kameramanom Knollom), že v praxi nepoužívame objektívy so svetelnosťou nižšou ako 0,95. Nie je to pravda. Z praxe poznáme i objektív Zeiss Super – Q- Gigantar 40mm f 0.33 (!), Kipon Ibelux 40 mm f 0.8, Zeiss Planar f0.7 (ktorý používal i Stanley Kubrick), či ďalšie objektívy ako Zeiss R-Biotar 100mm f0.73, Zeiss R-Biotar 55mm f0.85, Zeiss R-Biotar 125mm f0.8, Fujinon IDEAX 125 f 0.65 či TOKYO Kogaku Similar f 0-75 a iné. Ako by ste dokázali využiť vlastnosti týchto objektívov pri hľadaní vlastného autorského rukopisu?

2. Objasnite pojem „svetelnosť objektívu“ ktorému sa v práci zdarne vyhýbate.

**Kontrola plagiátorství byla negativní/pozitivní – systém našel shodu \_\_\_\_ %.**

Návrh klasifikace      Dobrý

V(e) Kolyma    dne 19.8.2020

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se vymažte