

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Denisa Pyskatá

Oponent bakalářské práce: Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2019 / 2020

**Téma bakalářské práce:** Mimořádné události ve vybrané obci s rozšířenou působností

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)					X	
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá mimořádnými událostmi ve vybrané obci s rozšířenou působností. Cíl práce je uveden v bodu Úvod a v bodu 6.1 rozdílně. Cíl práce není formulován jednoznačně. Jde o popis zásad pro vypracování bakalářské práce ze zadání. Pro zpracování teoretické části bylo využito pouze jedné metody, obsahové analýzy. V praktické části bylo využito SW nástroje Riskan a matice rizik. Metoda dotazování není nikde textově dokumentována. Metodika řešení tématu je převážně logická, správná a směřuje ke splnění zásad pro vypracování bakalářské práce. Avšak metodicky nesprávně byla do praktické části zařazena teorie, která je v úvodu kapitoly 8, bodu 8.1 a bodu 8.2. Dále v bodě 8.5 jsou návrhy případných změn a opatření ke zlepšení stávajícího stavu uvedeny v textu v pořadí podle toho, jak jsou na Obrázku 2 a Obrázku 3 a ne podle jejich významnosti. Celkový rozsah práce 72 stran textu je velký. Při zpracování práce nejsou zcela dodrženy zásady pro vypracování bakalářské práce ze zadání bakalářské práce. Chybí bod rešerše a část bodu návrhy. Autorka vychází při řešení tématu práce z menšího souboru domácích

zdrojů (26) a žádných zahraničních zdrojů. Okolo ¼ zdrojů je starších 9 let, tedy informace méně aktuální až zastaralé.

Norma ISO 690-3 není zcela v práci dodržena. Tabulka 2 - 5, zdroj FLKŘ – není uveden v seznamu použité literatury. Přílohy P I, P III, P IV, P V, P VI a P VII jsou neoznačené tabulky bez uvedení zdroje. Příloha P II neoznačené obrázky a neuveden zdroj. V seznamu použité literatury nejsou položky [3] až [7] uvedeny v souladu s normou ISO 690-3.

Jazyková úprava práce je na dobré úrovni. Formální úprava práce vykazuje dílčí nedostatky. Například předložky na koncích řádků, Seznam použitých symbolů a zkratk není uspořádán podle abecedy. V textu práce chybí odkazy, či jsou nekonkrétní, na některé tabulky a obrázky. Vyskytuje se chybějící text mezi nadpisy 6 a 6.1 a nadpisy 7 a 7.1.

Teoretická část práce v kapitole 1 se zabývá právním vymezením oblasti mimořádných událostí. Tato část však nesplňuje první bod, zpracování řešerše, zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce. Chybí literární zdroje (monografie, učebnice, skripta), elektronické zdroje a články pro řešenou problematiku. V následujících kapitolách je zpracována problematika terminologie související s tématem práce, popisem oblasti mimořádné události, dále složkami integrovaného záchranného systému, charakteristikou a rozdělením munice.

V praktické části je v kapitole 7 popsána obec Břeclav. V kapitole 8 jsou pomocí SW nástroje Riskan vyhodnocena možná rizika a hrozby v obci. Z textu práce není jasné, kdo stanovil v Příloze P VI hodnotu aktiva. Na str. 47 je sice uvedeno, že citují: „*žadované hodnoty by měly být vztaženy k nákladům získání a udržování daného aktiva a také k potenciálnímu dopadu na fungování organizace při ztrátě nebo poškození daného aktiva. [23]*“. Dále není jasné, kdo stanovil v Příloze P VII hodnotu pravděpodobnost hrozby. Na str. 47 je sice uvedeno, že citují: „*hodnota pravděpodobnosti uplatnění hrozby by se měla stanovovat podle toho, jak často může tato hrozba reálně nastat – na základě zkušeností, statistik nebo vlastního názoru. [23]*“. A v neposlední řadě pak není jasné, kdo stanovil hodnotu zranitelnosti aktiva. Na str. 48 je sice uvedeno, že citují: „*toto hodnocení zahrnuje identifikaci slabín a existujících bezpečnostních mechanismů. Slabiny mohou být zneužity hrozbou pro poškození aktiv. Zranitelnost indikuje, jak snadno mohou být slabiny zneužity hrozbou. [23]*“. S velkou pravděpodobností autorka tyto zkušenosti ještě nemá, statistiky jsem v práci nenašel, ani odkazy na ně a o konkrétních expertech jsem se v práci nedočel. Těžko pak hodnotit relevantnost výstupů a později navržených opatření.

V kapitole 9 je věnován prostor popisu muniční továrny MUNA a v následující kapitole problematice pyrotechnického průzkumu probíhajícího v lokalitě Boří les. V rámci této problematiky je zpracována matice rizik, která slouží ke zhodnocení rizik při samovolném výskytu munice. Podstatnou je Tabulka 15 Matice rizik – výskyt munice. Z textu práce není jasné, kdo přidělil hodnoty pravděpodobnosti vzniku rizika a jeho potenciální vážnosti následků. Podle toho, že Tabulka 15 má uveden zdroj „vlastní“, dá se předpokládat, že to byla autorka. S velkou pravděpodobností autorka tyto zkušenosti ještě nemá a o konkrétních expertech jsem se v práci nedočel. Těžko pak hodnotit relevantnost výstupů. V bodě 11.3 se nejedná o zhodnocení matice rizik, ale o pouhý přepis Tabulky 15 do vytvořených skupin rizik. Chybí návrhy pro oblast rizik při samovolném výskytu munice. Problematice munice je věnováno v práci 24 stran a výstup není. V práci jsou uvedeny v bodě 8.5 návrhy případných změn a opatření ke zlepšení stávajícího stavu. Celkově tedy není zcela naplněn třetí bod zásad pro vypracování ze zadání bakalářské práce.

Pro autorku bylo velice obtížné pracovat souběžně na dvou okruzích problémů. Jednak „standardní“ rizika v obci a navíc zvláštní riziko, výskyt munice. Z metodického hlediska se tento rozsah nejeví jako adekvátní pro bakalářskou práci. I z toho pak plynou mnohé problémy, které se v práci vyskytují.

Přínosné je, že autorka zvládla vyhodnotit rizika v obci s využitím SW nástroje Riskan. Vhodně doplnila text práce obrázky (10) a tabulkami (15). Zpracovala rozsáhlejší text se zaměřením na specifickou hrozbu v katastru obce Břeclav. Dopustila se však některých chyb, které výrazně snižují hodnotu práce.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jak měl být formulován cíl bakalářské práce?
2. Proč jste se rozhodla řešit i problematiku munice? Nebo, proč jste si nezvolila jen tuto?
3. Proč nebyla zpracována rešerše?
4. Kdo stanovil a na základě čeho hodnoty aktiva, hodnoty pravděpodobnosti hrozby a zranitelnosti aktiva v jednotlivých přílohách P VI a P VII a příslušných Tabulkách 2 - 4?
5. Kdo stanovil a na základě čeho hodnoty pravděpodobnosti vzniku rizika a jeho potenciální vážnosti následků v Tabulce 15 Matice rizik – výskyt munice?
6. Proč chybí návrhy pro oblast rizik při samovolném výskytu munice?
7. Proč není dodržena norma ISO 690-3?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 18. srpna 2020

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------