

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Denisa Pyskatá

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ivan Princ

Akademický rok: 2019 / 2020

**Téma bakalářské práce: Mimořádné události ve vybrané obci s rozšířenou působností**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování				X		
2	Práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

**Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:**

Studentka Denisa Pyskatá zpracovala a odevzdala k obhajobě bakalářskou práci na zadané téma v rozsahu 88 stran textu doplněného 10 obrázky, 15 tabulkami a 7 přílohami bez grafů. Studentka použila 26 zdrojů literatury a elektronických odkazů, z toho žádné zahraniční. Od tématu se autorka práce neodklonila, zadaný cíl naplnila. Stanovené úkoly mohou vyhodnotit jako splněné. Studentka pracovala průběžně, byla iniciativní při návrzích obsahu zpracovávané práce. Dílčí části práce pravidelně konzultovala s vedoucím práce.

Úvod práce je odpovídajícím a přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Formulaci cíle hodnotím jako málo vhodnou. Cíle práce má popsány jak v úvodu práce, tak i v samostatné kapitole 6. V obou případech se rozcházejí, chybí dílčí cíle.

V úvodu práce (str. 10) autorka píše: „*Cílem bakalářské práce je pomocí SW nástroje Riskan analyzovat rizika a hrozby v ORP Břeclav*“, kdežto v kapitole 6 (str. 38) definuje cíl práce: „*Cílem bakalářské práce je vytvoření teoretické části pojednávající o problematice mimořádných událostí a o oblastech souvisejících s danou problematikou.*“ Dále jen popisují (duplikují) body ze zásad pro vypracování práce. Popis zvolených metod zpracování práce odráží autorčiny jak teoretické, tak i praktické zkušenosti se zpracováním tohoto druhu výstupu.

Následné využití metod lze označit za odpovídající. Omezení práce: praktická část se z důvodu velkého množství rizik a hrozeb, které vyplynuly z analýzy rizik pomocí SW nástroje Riskan, v obci s rozšířenou působností Břeclav, zabývá výhradně problematikou výskytu munice v lokalitě Boří les. Právní normy zmíněné v práci jsou aktuální. Norma 690–3 je dodržena.

Teoretická část práce je zpracována komplexně. Zahrnuje veškerou teorii k problematice mimořádných událostí. Při zpracování práce vycházela ze studia širokého spektra literatury a pramenů, znalosti konkrétního prostředí. Postrádám však splnění prvního bodu ze „Zásad pro vypracování BP“, což je literární rešerše z domácích a zahraničních zdrojů, která chybí, je zde jen popis národních právních norem. Z kapitoly je vyvozen dílčí závěr, ve kterém zpracovatelka, byť krátce, sumarizuje stav v dané oblasti.

Naplnění praktické části práce považuji za faktický příspěvek k možné podpoře řešení problematiky ochrany obyvatelstva.

Celkový závěr je zpracován vhodně, odráží skutečnosti uvedené v práci. Uváděné přínosy práce, jako součást závěru, jsou reálné.

Práce tvoří kompaktní celek. Jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží. Za velký klad práce považuji to, že veškeré informace podané v práci jsou nanejvýš aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Kladně hodnotím použití multikriteriální analýzy rizik pomocí SW nástroje Riskan a také metody matice rizik pro identifikování a následné vyhodnocení rizik při samovolném výskytu munice.

Studentka se v problematice velmi dobře orientuje. Dokázala také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakta, potřebná pro řešení daného tématu. Při konzultacích ke zpracovávanému tématu s vedoucím práce byla zpracovatelka schopna argumentovat a vesměs obhájit své názory na řešení tématu.

Formální úroveň zpracování práce je odpovídající. Při zpracování se studentka nevyhnula formálním chybám např.: číslování podkapitol (mnoho krátkých podkapitol na jedné straně), nevhodné časování (viz podkapitola 6.3 – Metody: „*jsem konzultovala problematiku*“ místo „*byla konzultována problematika*“, nebo „*proběhly konzultace k (v) problematice*“, špatné citování více zdrojů v textu (např. str. 22, 45 – více zdrojů se píše do jedné závorčky, ne každý v samostatné záorce), nevhodné prostorové rozložení tabulky 1 ve stránce (viz str. 45), v matematických rovnicích (viz str. 48 a závěr) používáme pro funkci násobení symbol krát ( $\times$ ) a ne klávesovou zkratku – symbol hvězdičky (\*) z numerické klávesnice, špatná čitelnost popisků u obrázku 6 na str. 65. Autorka dopracovala svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se vyskytují zbytečné duplicity – viz cíle práce.

### **Závěr:**

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak zejména praktické jako přínosnou. Autorka zřetelně prokázala způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na ochranu obyvatelstva. Hodnocená práce má odbornou, jazykovou i formální úroveň. Celkově je možno práci hodnotit jako dobrou. Přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

**Kontrola plagiátorství:** V intencích příslušného ustanovení SR/33/2019 jsem provedl hodnocení původnosti předložené práce s výsledkem: nejvyšší míra podobnosti je 0 % – předložená práce není plagiát.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: ..... **dobře** .....

V Uherském Hradišti dne...24. srpna 2020...

Ing. Ivan Princ

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------