

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. David Horák

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma diplomové práce: Zavedení zbraní hromadného ničení do výzbroje armád a jejich vliv na civilní obyvatelstvo.**

| Kritéria hodnocení: |   | Stupeň hodnocení podle ECTS |   |   |   |   |   |
|---------------------|---|-----------------------------|---|---|---|---|---|
|                     |   | A                           | B | C | D | E | F |
| 1                   | Formulace cílů práce a použité metody               |                             | x |   |   |   |   |
| 2                   | Metodika řešení a práce s daty a informacemi        |                             | x |   |   |   |   |
| 3                   | Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma) |                             | x |   |   |   |   |
| 4                   | Výstavba textu a jeho logická provázanost           |                             | x |   |   |   |   |
| 5                   | Jazyková kultura a formální úprava práce            |                             | x |   |   |   |   |
| 6                   | Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace |                             | x |   |   |   |   |
| 7                   | Odborný přínos práce a její praktické využití       |                             | x |   |   |   |   |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Ve své podstatě se jedná o důležité a aktuální téma. Úvod práce mohl být poněkud oproštěn od popisu obsahu hlavních částí diplomové práce. Naformulovaný cíl práce lze akceptovat. Metody využití při zpracování práce autor sice uvádí, jak a kde byly v práci použity, již ovšem ne.

První hlavní kapitola práce – kapitola 1, mohla být spíše spojena s kapitolami 2-5 do jedné hlavní kapitoly. Hlavní kapitola na pouhou jednu stranu (týká se kapitoly 1 i kapitoly 5) nebývá v takovýchto pracích častým jevem. Rozdělení a charakteristiku zbraní hromadného ničení je možno hodnotit kladně. V kapitole 5 této autor sice uvádí, že se jedná o vybrané

mezinárodní dohody, mohl ale zmínit i některé další uzavřené dohody (smlouvy). K teoretické části zpracovaný souhrn lze hodnotit kladně.

Hypotetické scénáře možných teroristických útoků za použití vybraných zbraní hromadného ničení uváděné studentem v praktické části práce (viz kapitola 7), byť těžce proveditelné, nejsou zcela jistě nemožné. Proč by mohla být Česká republika a její vybraná místa potenciálními cíli těchto útoků (teroristů/teroristických skupin), student zdůvodňuje hned v úvodu této kapitoly. Výběr Letiště Václava Havla pro modelovou situaci s použitím vybraných zbraní hromadného ničení (kapitola 8) je více než vhodný. Provedenou analýzu rizik i další výpočty lze akceptovat, leč v některých případech schází zdůvodnění (viz otázka 1). V kapitole 9 uvádí zpracovatel vlastní návrh ochrany letišť. Zda vůbec nebo jakým způsobem je řešena stávající ochrana zejména velkých mezinárodních letišť v České republice či i jinde ve světě, ovšem nezmiňuje. Je předpoklad, že zejména u těchto mezinárodních letišť (zejména pak u Letiště Václava Havla) je tato ochrana samozřejmě v různých směrech již řešena.

V práci se vyskytují některé drobnější gramatické či faktografické nedostatky. Např. studentem zmiňované Usnesení Bezpečnostní rady státu č. 30 ze dne 30. 7. 2007 není z tohoto dne, je ze dne 3. 7. 2007. U tabulky 4 student mohl dát odkaz spíše na přílohu tohoto usnesení než na jím uvedený zdroj. Zkratky v jejich obsahu bylo lepší seřadit dle abecedy. Zdroje uváděné v seznamu obrázků a tabulek se jeví jako poněkud nadbytečné. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr diplomové práce je naformulován vhodně. Přínosy práce mohly být zvýrazněny poněkud pregnančněji.

Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak i praktické jako přínosnou. Cíl práce byl naplněn. Autor prokázal způsobilost k samostatné práci v oblasti zaměřené na problematiku bezpečnosti.

#### ***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Jakým způsobem byly v tabulce 5 přisuzovány uvedené hodnoty pravděpodobnosti, závažnosti a odhalitelnosti vč. úrovně rizika (malé, střední, velké). Bylo toto s někým konzultováno?
2. Lze již v současné době zejména u velkých mezinárodních letišť hovořit o jejich zabezpečení nějakými prvky ochrany před zbraněmi hromadného ničení (detekce, varování apod.)?

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** B – velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 23. 6. 2020

Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

.....  
podpis oponenta diplomové práce

|             |                 |           |                |                |                  |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|