

### Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Karolína Brabcová		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Režie a scenáristika / ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	<b>Akad. rok</b>	2019/2020
<b>Název práce</b>	Hříšné jablko české kinematografie: symbolika a leitmotivy ve filmech Věry Chytilové		
<b>Oponent práce</b>	MgA. Irena Kocí		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce					X		
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu					X		
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Za nejlepší variantu podoby absolventské práce považuji tu, kdy se podaří studentovi přijít se svým vlastním tématem. A je-li to navíc téma tak úzce spojené s osobnostně-tvůrčím nastavením studenta, jako tomu bylo v případě Karolíny Brabcové, kdy se navíc zkoumání vzešlé z práce na teoretické bakalářské práci funkčně propisovalo i do práce praktické, je v mých očích ideál tohoto počínání zcela naplněn.

Zájem o tvorbu a osobnost Věry Chytilové je Karolíně Brabcové vlastní už od doby jejich středoškolských studií. Předkládaná bakalářská práce se stala jasně vymezeným prostorem pro prohloubení do té doby méně jasně zformulovaných a méně vědomých sympatií studentky.

Pro svá zkoumání jednotlivých leitmotivů a práce s nimi ve filmech Věry Chytilové si studentka vybrala tyto tři filmy: Sedmikrásky, Ovoce stromů rajských jíme a Hra o jablko. Svůj pohled soustředila především na biblické symboly (motivy) jablka, stromu poznání, na

postavy Adama a Evy, dále na práci s mizanscénou a na barevnou („barva jako informační prvek“) a vůbec výtvarnou stylizaci ve zkoumaných snímcích přítomnou. Kořeny či původ tvůrčích postupů při zacházení s jednotlivými motivy či tvůrčími postupy vyvozuje Karolína Brabcová z životních reálií Chytilové. Studentka neopomněla zdůraznit důležitost vkladů spolupracovníků a životních partnerů Chytilové (nejen pro to, že bez jejich tvůrčích vkladů by výsledek nemohl nikdy být takovým, jakým je, ale i pro tu vzájemnou propojenost a vliv v životních oblastech prvoplánově netvůrčích). Cenné je rovněž zasazení vzniku filmů do tehdejších dobových souvislostí (životní mizanscéna režisérky).

Z každého výše jmenovaného filmu vybrala studentka jednu scénu, kterou podrobila rozboru. Samotný výběr klíčových scén z každého filmu byl výsostně osobní: „...Pro analýzu jsem si zvolila z každého snímku jednu scénu, která mi i po letech nejvíce utkvěla v paměti. I po aktuálním zhlédnutí považuji tyto scény za klíčové či vrcholné.“

Poctivost v hledání, a následném nalezení, spojitostí mezi režisérskou tvorbou a reálným životem tvůrkyně Chytilové se stalo nejen zformulovaným závěrem této bakalářské práce, ale skrze absolventské výstupy – tedy tuto teoretickou bakalářskou práci a absolventský film - se proměnilo také v názornou demonstraci žitého principu vztahování se ke světu a tvorbě budoucí absolventky.

Škoda jen stylistických nepřesností; chronické zaměňování přivlastňovacích zájmen (ji/jí, jejich/jejích – např. s. 14), vyšínutí z vazby („...feministických projevů, odrážejících se i do kinematografie...“ na s. 13 nebo na s. 8 „...v souvislosti na dobový kontext...“ či s. 22 „...ovlivnili v její tvůrčí osobnosti...“, na s. 31 „hlavní protagonistka“).

Oceňuji i důmyslné nakládání s poznámkami pod čarou, které studentka nevyužívá jen pro – vždy podle normy – přesné uvedení citovaného zdroje, ale také pro dovysvětlení myšlenek, které by v proudu textu práce jinak svoje místo neměly. Rovněž využívání nejen textových informačních zdrojů je chvályhodné.

Cíl, který si studentka vytyčila, úspěšně naplnila. A podle dosavadních signálů bude naplňovat i ve své další tvorbě!

### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

- na s. 11 charakterizujete Chytilovou slovy: „...byla to neobyčejně obyčejná žena s velkou kuráží...“. Jedná se o překlep, nebo co míníte „neobyčejně obyčejnou“ ženou?
- je nějaká poloha režisérky V. Chytilové, kterou byste nechtěla následovat?
- souhlasíte s názorem, že příklon Chytilové k dokumentárním postupům zrcadlí její touhu po zachycení opravdové živelnosti? Je to i váš plán?

Návrh klasifikace: **A**

V Brně dne 19. 8. 2020

.....  
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------