

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petra Horňáková

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Strohmandl, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma diplomové práce: Dark turismus a jeho rizika**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				x		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi					x	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		x				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost					x	
5	Jazyková kultura a formální úprava práce				x		
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					x	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					x	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Autorka práce předložila práci, která svým profilem nezapadá v plné míře do studovaného profilu Ochrana obyvatelstva. Přesto je svým charakterem zajímavá, neboť ukazuje i jiné možnosti ohrožení obyvatelstva při využívání volnočasových aktivit.

Cíl práce je stanoven v úvodu práce a samostatné části, je však stanoven rozdílně a neodpovídá řešené problematice.

V celé práci není dodržena šablona v souladu se směrnicí rektora 33/2019, příloha 1A\_1, kdy všechny tabulky a obrázky jsou špatně popsány, v textu nejsou odvolávky na tabulky a obrázky.

Na str. 23 při popisu organizací v cestovním ruchu autorka použila po zkratce pomlčku a rovnítko, dále používá v textu rozdělovník a na stejné úrovni spojovník, což rovněž odporuje zásadám psaní odborného textu, celá práce není graficky upravena (abstrakt – nezarovnán do bloku, na konci řádků spojky a předložky, nečitelné obrázky 6, 7), v práci není jednotný způsob psaní odrážek.

V praktické části autorka použila dotazníkové šetření, kdy od str. 39 po str. 51 má otázky a koláčové grafy, ale zde měla být 1, max. 2 otázky a grafy, ostatní otázky a grafy měla autorka dát do příloh a výsledky do tabulky. Současně měly být výsledky vyhodnoceny, což jsem v práci nenašel. Současně tato část měla být podle mého soudu za popisem a analýzou současného stavu cestování, ze které se dané otázky tvoří jako podklad k analýze rizik. V práci postrádám diskusi, případně návrhy a opatření, vyplývající z metody RIPRAN, včetně vyhodnocení rizik.

**Otázky k obhajobě diplomové práce:**

1. Co je cílem diplomové práce – „přiblížit čtenáři pojem *Dark turismus*, seznámit jej s cílovými místy a destinacemi této formy cestovního ruchu a zjistit, zda-li je o takové cestování mezi veřejností zájem“ – viz úvod práce nebo v souladu s předloženou diplomovou prací specifikovat rizika související s turismem a tím se zaměřit na bezpečnost cestování? – kde je eliminace rizik s využitím metody RIPRAN?
2. Vysvětlete program SAPARD pro zemědělství na venkově.
3. V metodě RIPRAN v pořadovém čísle 1 uvádíte požáry a jako eliminaci opatření nemanipulovat s ohněm. Co když vypukne plošný požár (viz zkušenosti z Portugalska v roce 2019), kdy nemohou osoby, nacházející se v pásmu ohrožení, opustit daný prostor?
4. Na str. 73 uvádíte .. „všechna potřebná školení včetně základního zdravotního kurzu“ – definujte tato školení.
5. V závěru je konstatováno, že „*cíl práce byl naplněn*“ – v čem spočívá naplnění, když nejsou definována rizika a opatření k jejich eliminaci, včetně přínosu práce?

**Klasifikace oponenta diplomové práce:** E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 22. 06. 2020

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------