

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Eliška Divišková		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	Akad. rok	2019/2020
<b>Název práce</b>	Analýza trailerů nejúspěšnějších digitálních her za rok 2018		
<b>Vedoucí práce</b>	doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.		

Eliška Divišková předkládá k posouzení teoretickou bakalářskou práci, ve které se věnuje problematice trailerů k „úspěšným“ digitálním hrám. Aktuální téma přitom zřetelně ohraničuje vytyčeným obdobím jednoho roku (2018) i žebříčkem deseti trailerů mezinárodně úspěšných digitálních titulů. Tato skutečnost umožňuje analyzovat konkrétní trailery detailněji, komparovat jejich shodné prvky i rozdíly a výsledky zasadit do kontextu audiovizuálního průmyslu, z něhož autorka svou studovanou profesí pochází.

Již při letmém pohledu do práce však čtenáře překvapí zcela nestandardní způsob citační „normy“, a to jak v přímém zápisu do textu, tak v poznámkovém aparátu (navíc v kombinaci poznámek pod čarou a na konci textu). Tento aspekt vnímám jako velice problematický a je z mého pohledu na hranici dostatečnosti pro daný typ práce.

Celým textem zároveň provází čtenáře jistá míra slohové „krkolomnosti“, takže se v prezentovaných informacích může chvílemi úplně ztratit. Na některých místech mám osobně pocit, že do sebe uvedené teze, výroky a citace spíše „naráží“ či se naopak velice volně „potkávají“, než že by se jednalo o logické strukturování myšlenek v jejich vývoji a návaznostech. Pocitu jistého chaosu příliš nepomáhají ani občasná složitá souvětí, v nichž navíc relativně často chybějí (či jsou chybně umístěné) čárky. Jako vedoucí práce jsem si ale vědom náročné cesty, kterou autorka v tomto ohledu byla nucena podstoupit, a pozitivně hodnotím její snahu o neustálý vývoj a posun textu.

Výše uvedené skutečnosti žel z mého pohledu negativně ovlivňují pohled na druhou část práce. Analýza trailerů je provedena systematicky a – přestože některá zjištění nejsou plně (či dokonce vůbec) interpretována – svým rozsahem i detailností (hraničící chvílemi s čistě strukturalistickým přístupem) čtenáře zaujme. Přes občasné snahy odkazovat se v konkrétních rozborech i na další trailery zde však postrádám naplnění proklamované metody komparační analýzy. Jakýmsi náznakem může být závěrečný výčet nejčastěji používaných prvků, avšak nejsem si úplně jist, zda je tato „šablona“ pro střihače herních trailerů jakkoliv použitelná.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova					X		
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)					X		
Rozsah práce (min. 15 ns textu)						X	
Nastavení cílů (primární, sekundární...)			X				
Metodika práce (nastavení, vhodnost)				X			
Úroveň teoretické části práce		X					
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Úroveň projektové části, pokud je součástí							X
Celkový postup řešení (celkový dojem)			X				
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)				X			
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace			X				
Struktura a logika textu (návaznost částí)			X				
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu			X				
Poznámkový aparát a citační norma		X					
Přesnost formulací, odborný jazyk			X				
Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost)			X				
Vizuální zpracování (obrázky, text...)				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost			X				
Formální úroveň práce, přílohy				X			
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							X
Konzultace studenta					X		

#### Shrnutí:

Teoretická část bakalářské práce Elišky Diviškové obsahuje množství problematických aspektů. Za nejzávažnější z nich osobně považuji nešťastně zvolený celkový přístup k citacím i parafrázím, absenci naplnění proklamované metody komparační analýzy a relativně vysoké množství chyb v interpunkci, které ještě více znesnadňují četbu textu. S přihlédnutím k času a úsilí, který autorka výzkumu a psaní studie věnovala, navrhuji hodnocení **D – uspokojivě**.

#### Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

- 1) Z jakého zdroje jste přejímala citační normu? Proč jste se rozhodla pro dané řešení?
- 2) Jakým způsobem je dle Vás možné využít výsledky studie pro budoucí střih herních trailerů?

**Kontrola plagiátorství byla negativní/ ~~pozitivní~~ – systém našel shodu 0 %.**

Návrh klasifikace **D – uspokojivě**

V Ludkovicích dne 12. 8. 2020.

.....  
podpis vedoucího práce