

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Šupka

Oponent bakalářské práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Analýza rizik při aplikaci postřiků vinné révy

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování			X			
2	Práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce řeší výrazně interdisciplinární problematiku zabývající se postřikovými přípravky k ošetřování vinné révy a analýzou rizik souvisejících s jejich aplikací. Zhruba 60 % práce spadá do technologické sféry, zatímco studijnímu programu „Procesní inženýrství“, obor „Ovládání rizik“ je věnována pouze zbylá část. Tento poměr zásadně ovlivňuje také fakt, že autor v teoretické části nepopsal proces hodnocení a ovládání rizik, což považuji za zásadní nedostatek. Vytyčené hlavní i dílčí cíle práce sice považuji za víceméně splněné, nikoli však v odpovídající kvalitě.

Struktura práce vyvěrá z fakultní konvence, ale absolutně nereflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144, čímž práce ztrácí na přehlednosti a stěžuje čitateli orientaci. Je uvozena abstraktem v českém a anglickém jazyce, jenž je svým pojetím spíše anotací. V krátkém úvodu se autor práce snaží zdůvodnit aktuálnost a potřebu řešení problému, což se mu však zcela nezdařilo.

Teoretická část sestává sumárně z pěti kapitol, které pojednávají o pěstování vinné révy v ČR s akcentem na Slováckou podoblast a její agrogeologické podmínky. Jan Šupka v této části práce zároveň explikuje termín terroir, klasifikaci vín podle germánského a románského druhu a předkládá obsah vinařského zákona. Těžiště teoretické části je položeno do kapitoly 5, jejíž název se ovšem poněkud míjí s jejím obsahem. Zpracovatel bakalářské práce zde popisuje druhy chorob a škůdců v závislosti na oblasti pěstování vinné révy, jež mají negativní dopad na životnost vinic, výnos a kvalitu hroznů a na rentabilitu celkové produkce. Součástí dané kapitoly je rovněž charakteristika období vztahujících se k pěstování vinné révy a způsobu aplikace systémových a kontaktních postřikových přípravků k jejímu ošetřování. Preference je věnována fungicidním a insekticidním postřikovým přípravkům, zatímco parciálně jsou zmíněny přípravky akaricidní.

Odkazy na literaturu jsou striktně dodržovány a realizovány formou harvardského stylu a analogicky jako bibliografické citace ponejvíce korespondují s mezinárodními standardy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.

Praktická část práce začíná kapitolou 6, za níž následuje subkapitola 6.1, přičemž obě statě náleží jednoznačně do teoretické části bakalářské práce. Lze zde nalézt řadu terminologických nedostatků a je patrné, že Jan Šupka se ve sféře hodnocení a ovládání rizik, na rozdíl od technologické pasáže, jen s obtížemi orientuje. K vyhodnocení rizik z postřiků houbových chorob vinné révy a postřiku napadení vinného keře proti škůdcům zvolil zpracovatel práce SWOT analýzu, jejíž výstupy pokládám za vysoce subjektivní, nízko validní, a to tím spíše, že nebyly konzultovány s experty zabývajícími se danou problematikou.

V práci je možné shledat řadu duplicit, přičemž jako příklad uvádím str. 11, 11. řádek zdola versus str. 10, 5. řádek zdola, str. 11, 9. řádek zdola versus str. 10, 1. řádek shora, kde se opakují data o ploše výměru vinic, anebo opakování se deskripce přípravků k postřikům a ošetřování vinné révy, příkladně Kumulus WG, resp. Typhlodromus pyri. Technologická část práce je čtivá, vhodně doplněná obrázky a tabulkami a působí vysoce seriózním dojmem, na rozdíl od kapitol, které jsou zaměřeny na posuzování a ovládání rizik. V práci lze objevit gramatická pochybení (str. 25, kapitola 5.2 aj.), chybnou interpunkci včetně syntaxe. Seznam použitých symbolů a zkratk je neúplný a obsahuje všeobecně známé zkratky včetně jednotek soustavy SI, jež sem nepatří.

V souladu s uvedeným hodnocením doporučuji předložit bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Definujte pojmy „*Fenofáze*“ a „*Antisporulační efekt*“.
2. Jaké jiné metody hodnocení rizik, vyjma SWOT analýzy, byste zvolil, aby se validita Vámi dosažených výstupů zvýšila?
3. Pojedejte o semikvantitativních a kvantitativních metodách risk analýzy, které jste mohl uplatnit v rámci Vámi řešeného tématu práce.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: **C – dobře**

V Uherském Hradišti dne 24. června 2020.

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

