

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Kunčíková

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2019/2020

Téma bakalářské práce: Analýza vybraných podnikatelských rizik

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování	X					
2	Práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)	X					
4	Jazyková kultura a formální úprava práce			X			
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Autorka si dle pokynů v zadání nejprve vybrala konkrétní oblast podnikatelských rizik, na kterou se zaměřila v analytické a částečně i v teoretické části práce. Volba padla na široce akcentovanou problematiku marketingových rizik, a to v podmínkách sociálního podniku symetrie s.r.o., který poskytuje komplexní služby od prodeje zdravotnických pomůcek až po úklid. Přestože je marketing v organizacích tohoto typu poměrně specifickou disciplínou, autorka si s naplněním cíle práce („*analyzovat jednotlivá podnikatelská rizika související s marketingem a na základě výsledku ze SWOT analýzy navrhnout opatření ke snížení nebo eliminaci těchto rizik*“) poradila dobře a její dílo má jako celek solidní úroveň.

Teoretická část je svým rozsahem poměrně stručná, na 19 stranách však charakterizuje všechny potřebné pojmy a metody. Pečlivost, se kterou autorka k teorii přistoupila, dokumentuje spektrum 19 použitých knižních zdrojů, na jejichž pestrosti a aktuálnosti se nijak neprojevil ztížený přístup k literatuře v době nouzového stavu (sedm použitých zdrojů je mladších pěti let).

K naplnění cíle práce byly použity marketingový mix, jakožto nástroj analýzy současného stavu, a SWOT analýza, která posloužila jako nástroj hodnocení rizik. Obě zmíněné metody na sebe logicky navazují a jejich věcná náplň je v pořádku. Ve SWOT analýze však autorka nejde příliš do hloubky, což se následně promítá do poměrně povrchních doporučení. Prezentované závěry jsou správně nasměrované, ale chybí jim „tah na branku“ a větší snaha o uvedení do praxe. Místo časově-nákladové analýzy, anebo alespoň stručného nastínění potřebných kroků k realizaci, jsou jednotlivé náměty doprovázeny vágními formulacemi jako například: „*Finančně by to bylo jistě náročnější, ale za vyzkoušení by to dle mého jistě stálo.*“

Struktura práce má logický rámec, snad jen kapitola 4.3 je z hlediska plnění stanoveného cíle irelevantní. I přes nezpochybnitelnou autorčinu snahu a časté konzultace se nepodařilo zcela vyladit jazykovou kulturu práce. Text obsahuje řadu nepřesně formulovaných a významově či gramaticky nedotažených vět (uvádím namátkové příklady: „*Situace, kdy dochází v podnikatelském prostředí ke změně se rok od roku mění. S přibývajícím lety nastává plno změn v podnicích.*“ / „*Hlavním trendem dnešní doby přispívají nové digitální technologie v podniku.*“ / „*Když zmíníme internetový portál Youtube, který nám přináší spoustu služeb jako jsou filmy a muzika jsme byli zvyklí zaplatit.*“).

Navzdory výše uvedeným připomínkám je třeba ocenit cestu, kterou autorka při přípravě tohoto díla urazila, neboť od prvních konzultací svoji práci posunula o velký kus dopředu. Závěrem si dovoluji konstatovat, že předložená práce dle mého názoru naplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto typu.

Kontrola plagiátorství:

Práce byla v IS STAG podrobena kontrole plagiátorství s výsledkem „není plagiát“.

Klasifikace vedoucího bakalářské práce:**B – velmi dobře**.....

V Uherském Hradišti dne...12. 6. 2020.....

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------