

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Beáta Hubálková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Problematika plýtvání potravinami v okrese Břeclav

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody				X		
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi					X	
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)			X			
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost			X			
5	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce se zabývá problematikou plýtvání potravinami, jež v podmínkách dynamického růstu obyvatelstva na planetě představuje závažný environmentální problém, jež je v rozporu s teorií udržitelného rozvoje i dnes odbornou komunitou tolik diskutovaného decouplingu. Plýtvání potravinami není výhradně izolovanou záležitostí, nýbrž přímo souvisí s iracionálním nakládáním s dalšími důležitými zdroji, mezi něž náleží zemědělská půda, voda, energie, nerostné suroviny aj. Druhotným efektem tohoto fenoménu je kontaminace složek životního prostředí. Odtud jasně vyplývá, že zvolenému tématu je nezbytné věnovat

adekvátní pozornost, je aktuální, signifikantní a vedle environmentální sféry zahrnuje také oblast ekonomickou a sociální.

Samotná realizace práce byla zasazena do břeclavského okresu s předpokladem abstrakce získaných relevantních výstupů pro Českou republiku. Cílem byl návrh modelového řešení orientovaného na snižování plýtvání s potravinami v domácnostech na bázi identifikace rizikových faktorů způsobujících tento jev a sekundárně mající za následek zvýšenou produkci potravinového odpadu. Naplnění hlavního cíle si vyžádalo postupnou realizaci řady dílčích cílů, z nichž tři byly diplomantkou formulovány v podobě výzkumných otázek. Podle mého názoru se vytyčené cíle zpracovatelce nepodařilo naplnit v kvalitě, která by zcela korespondovala s úrovní kvalifikační práce absolventa navazujícího magisterského studia.

Struktura práce odpovídá běžným konvencím, byť ne zcela reflektuje požadavky standardu ČSN ISO 7144. Předložený abstrakt je svým obsahem spíše anotací. Teoretická část měla vytvořit předpoklady pro stanovení cílů, nicméně zůstává paradoxem, že jejich vymezení je situováno hned na počátek této statě. Jsem si ovšem vědom, že tento fakt je parciálně reflexí fakultní konvence o struktuře diplomových prací. Přestože diplomantka zařadila do „*Seznamu citované literatury a použitých zdrojů*“ řadu zahraničních odkazů není v práci explicitně objasněno, jak se k řešení uvedené problematiky přistupuje v zahraničí.

Odkazy na literaturu, jež diplomantka realizuje formou harvardského systému, analogicky jakož i bibliografické citace ne vždy odpovídají požadavkům standardů ČSN ISO 690, resp. ČSN ISO 690-2.

Použité vědecké metody sběru, zpracování a interpretace dat zcela nereflektují potřebu kvalitního naplňování vytyčených cílů, obzvláště v případě dotazníkového šetření a verifikace platnosti/neplatnosti definovaných výzkumných otázek. Neposkytují záruku dostatečné věrohodnosti získaných výsledků a jejich aplikaci studentkou terciálního vzdělávání pro dané účely pokládám dokonce za triviální. Na poněkud kvalitnější úrovni jsou vyhodnoceny výsledky experimentu měření potravinového odpadu v domácnostech.

Meritum práce je inkorporováno do praktické části, jejíž výstupy lze v relaci k aplikovaným vědeckým metodám vyhodnocení dotazníkového šetření i výzkumných otázek považovat za velmi nízko validní. Současně se domnívám, že diplomantka ani netuší, co je nutnou podmínkou kvantitativního výzkumu, z něžž mělo vyhodnocení dotazníkového šetření vycházet. Za nejhodnotnější část práce pokládám aplikaci experimentu měření potravinového odpadu ve vybraných domácnostech, jehož smyslem bylo získat představu o diferencích v odhadu a skutečném kvantu produkovaného potravinového odpadu, včetně analogického posouzení finančních ztrát domácností v důsledku likvidace nevyužitých či zárukou prošlých a znehodnocených potravin. Problematice návrhu modelového řešení plýtvání potravinami a minimalizace bioodpadu, jež měly být primárním cílem práce není věnována jediná kapitola. Oceňuji sice snahu zpracovatelky navrhnout možnosti minimalizace potravinového odpadu, ale navržená opatření jsou buď vysoce obecné povahy, dostupná v literatuře, anebo na webových stránkách internetového portálu. Obsah subkapitoly 9.8 se zcela míjí s jejím názvem.

Globálně lze konstatovat, že zpracování práce je odfláknuté a její přínos pro praxi i rozvoj studijního programu „*Bezpečnost společnosti*“ minimální, nehledě již na skutečnost, že v kapitole 9.8 jsou výhradně diskutována všeobecně známá fakta. V práci lze nalézt množství nepřesností, germanismů, u kartézské soustavy souřadnic absentuje popis os (příkladně grafy 2, 3) apod. Objevují se také překlepy, chybná terminologie (str. 32, osmý řádek zdola aj.), interpunkce, syntaxe, gramatické chyby a jiné nedostatky. Seznamy použitých symbolů a zkratk, obrázků, tabulek i grafů obsahují minimum položek a mohly být z práce vypuštěny. Paralelně jejich zpracování považuji za velmi nedbalé a odbyté.

Diplomovou práci sice doporučuji předložit k obhajobě, avšak podotýkám, že validita dosažených výstupů, inklusive přínosů práce se pohybuje na hranici přijatelnosti absolventa terciálního vzdělávání. V případě úspěšné obhajoby navrhuji přiložit errata týkající se aspoň kvantitativního vyhodnocení výzkumných otázek definovaných v kapitole 1, na str. 12 a závažných formálních nedostatků.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- a) Diplomantka na str. 37 konstatuje: „*Otázky do dotazníkového šetření byly vytvořeny na základě podrobné analýzy již existujících dotazníkových šetření týkajících se podobných témat a následně upraveny*“. Zajímaly by mě odkazy na zmíněné zdroje a především fakt, zda byl soubor otázek konzultován s některým z expertů profesně zaměřeným na řešenou problematiku, nebo zda byl užit standardizovaný dotazník. Pokud tomu tak nebylo, mají dosažené výstupy vysoce subjektivní charakter.
- b) Jakým způsobem byla stanovena cena potravinového odpadu typu „*Hotové pokrmy*“, jejichž kvantum představuje více než čtvrtinu sumárního množství potravinového odpadu?
- c) Vymezte praktické, případně i teoretické přínosy Vaší práce pro praxi a rozvoj studijního programu „*Bezpečnost společnosti*“.
- d) Vyložte a stručně popište postup hodnocení platnosti/neplatnosti výzkumných otázek, aby získaný závěr byl dostatečně spolehlivý.
- e) Jaký je Váš názor na energetické využití potravinového bioodpadu? Který způsob byste preferovala a proč?

Klasifikace oponenta diplomové práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 12 června 2020

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------