

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Kristýna Kudláčková

Oponent diplomové práce: prof. Ing. František Božek, CSc.

Akademický rok: 2019/2020

**Téma diplomové práce:** Hodnocení rizik bezpečnostních nedostatků při investiční akci v hutním průmyslu

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody	X					
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi	X					
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost		X				
5	Jazyková kultura a formální úprava práce		X				
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	X					
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Diplomová práce se zabývá aktuální a z pragmatického aspektu signifikantní problematikou bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále BOZP), jež představuje výrazně interdisciplinární obor, který lze definovat jako legislativou stanovená pravidla či opatření, jejichž smyslem je předcházet ohrožení nebo poškození lidského zdraví během pracovním procesu. Aplikace managementu rizik v této sféře napomáhá firmám nejen minimalizovat morbiditu a mortalitu zaměstnanců, nýbrž ve finálním efektu rovněž maximalizovat zisk a udržet si pozice na trhu v silně konkurenčním prostředí. Řešení tohoto problému paralelně představuje naplňování

myšlenek udržitelného rozvoje v praxi ve shodě se „*Strategickým rámcem ČR 2030*“ vycházejícího z požadavků dokumentu EU „*Towards a sustainable Europe by 2030*“.

Práce byla uskutečněna v prostředí společnosti Liberty Ostrava, a.s. zabývající se mj. investičními opravami spékacích pásů v provozu aglomerace. Jejím cílem bylo užitím denních reportů vytvořit bezpečnostní audity investičních oprav tří spékacích pásů, komparovat je z aspektu počtu rizik a bezpečnostních nedostatků, rizika vyhodnotit v matici rizik a získané výstupy využít k vypracování „*Metodické příručky Rudého Škorpióna*“, tematicky zaměřené na zvýšení BOZP v průběhu investičních staveb a oprav daného provozu. V relaci k charakteru, obtížnosti i době zpracování diplomové práce byly dílčí cíle stanoveny reálně a racionálně v logické posloupnosti a dle mého úsudku se je Bc. Kudláčkové podařilo splnit.

Struktura práce až na výjimky odpovídá běžným konvencím, byť ne zcela akceptuje požadavky mezinárodního standardu ČSN ISO 7144. Předložený abstrakt je z hlediska obsahu anotací. Ve stručném úvodu je zvýrazněn význam, důvody a přínosy implementace BOZP při výkonu jakýchkoliv aktivit s akcentem na privátní společnost, v níž byla práce řešena. Teoretická část, která se stala jedním z podkladů stanovení cílů a odrazovou platformou provedení praktické části sestává ze tří kapitol. Jejich součástí je explikace základní terminologie z oblastí BOZP, managementu rizik a řízení lidských zdrojů, vymezení BOZP a jejího významu, včetně deskripce další problematiky týkající se těchto sfér a potřebné ke zpracování daného téma. Odkazy na literaturu jsou realizovány formou harvardského stylu a obdobně jako bibliografické citace ponejvíce korespondují s mezinárodními standardy ČSN ISO 690 a ČSN ISO 690-2.

Nerespektování zásad standardu ČSN ISO 7144 se projevilo tím, že použitým metodám jsou paradoxně věnovány dvě, resp. tři kapitoly. V kapitole „*Cíl a použité metody*“ na str. 10 (objasněte, proč nebyla číslována) je pouze konstatováno, že k naplnění cílů práce bylo užito pozorování a bezpečnostní audit. Obě metody jsou poté detailně popsány v kapitole 4 na str. 34-35. O aplikaci kontrolních záznamů je v kapitole 4 výhradně zmínka, zatímco z textu práce je zřejmé že sehrávaly jednu z klíčových rolí při realizaci bezpečnostního auditu. K dovršení všeho je analýza kontrolních záznamů charakterizována v subkapitole 2.3.1, kde lze, a opět nesmyslně, nalézt podrobný popis řady jiných metod, které naopak v předložené práci nebyly využity vůbec. Je třeba ještě zdůraznit, že volbu metod identifikace a analýzy rizik nemohla autorka práce relevantně ovlivnit, neboť byla předem určena existencí interního dokumentu. Upozorňuji, že matice rizik není metoda, nýbrž skutečně jen matice (viz str. 34).

Praktická část je rozdělena do dvou statí, a sice analyticko-empirické a analytické. Obsahem analyticko-empirické subkapitoly se stal popis profilu společnosti Liberta Ostrava, a.s., provozu aglomerace, plánů BOZP, tzv. aktivit Rudého Škorpióna, průběhu investiční akce, inkusive identifikace rizik v jejím průběhu užitím kontrolních záznamů. Další fází byla provedení bezpečnostního auditu tří spékacích pásů pozorováním stavu BOZP v provozu aglomerace pracovníky Rudých Škorpiónů a jejich následnými reporty, které byly vytvářeny po každé kontrole investiční výstavby. Abych nebyl jen kritický, pozitivně hodnotím přímou účast diplomantky v tomto procesu, byť prezentované reporty, vyjma posledního, pocházejí z dřívějšího období, než byla ve firmě zaměstnána. Finální fází bylo vyhodnocení rizik zanesením do matice a komparace jednotlivých kategorií rizik bezpečnostních auditů pro každý z posuzovaných spékacích pásů.

Za nejhodnotnější část práce považuji vypracování metodické příručky na základě získaných výstupů vyhodnocení rizik tří bezpečnostních auditů. Příručka má sloužit jako podpora při zaškolování nových zaměstnanců na pozici Rudého Škorpióna, realizaci komplexní kontroly BOZP novými zaměstnanci oddělení bezpečnosti práce a identifikaci kritických rizik v této sféře, na jejichž mitigaci je třeba prioritně koncentrovat pozornost. Příručka je zároveň dokladem, že diplomantka při plnění úkolů stanovených cílem práce projevila schopnost

pracovat v týmu, aplikovat teoretické poznatky, zpracovávat a vyhodnocovat experimentální údaje a vyvozovat z nich adekvátní závěry.

Paralelně je nezbytné zmínit, že diplomantka pravděpodobně zpracovala podstatnou část práce ve složitém období na pozadí koronavirové krize, kdy na celém území ČR byl vyhlášen nouzový stav. V tomto období fungovaly komerční subjekty i veřejné instituce v omezeném režimu. Přesto se však diplomantka s touto situací relativně dobře vyrovnala.

Celkově považuji práci za velmi zdařilou, i přes výše uvedené výtky, které svědčí výhradně o nedostatečné zkušenosti autorky s tvorbou díla takového typu. Dokladem tohoto tvrzení je mimo jiné obsah „*Seznamu použitých symbolů a zkratek*“, v němž se objevují všeobecně známé zkratky (atd.), chemické vzorce (CO) a jednotky soustavy SI, navíc ještě špatně značené ( $M_2$ , metr čtvereční aj.), jež do tohoto seznamu absolutně nepatří.

Závěrem konstatuji, že práce je vhodně doplněna tabulkami, obrázky a přílohami. Formální nedostatky v podobě terminologických nepřesností (eliminace rizik), gramatických chyb, překlepů, sporadicky se vyskytující chybné syntaxe, interpunkce aj. zásadním způsobem neovlivňují hodnotu dosažených výstupů.

**Na základě prezentovaného hodnocení doporučuji práci předložit k obhajobě.**

***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

- Graficky vymezte a definujte ekonomické bezpečnostní optimum firmy v kartézské soustavě souřadnic, kde na abscisu nanese riziko při práci a na ordinátu náklady spojené s implementací/nezavedením preventivních bezpečnostních opatření. Porovnejte je se společenským ekonomickým bezpečnostním optimumem a uveďte aspoň tři kategorie nástrojů využívané státní bezpečnostní politikou, aby firmy minimalizovaly negativní externality plynoucí z jejich provozních aktivit.
- Využívá společnost Liberty Ostrava, a.s. v provozu aglomerace vedle bezpečnostního auditu rovněž audit managementu? Objasněte rozdíl mezi oběma druhy auditů.
- Výsledky diplomové práce jsou evidentně týmové povahy za přispění kolektivu určených pracovníků zodpovědných za řízení BOZP ve společnosti Liberty Ostrava, a. s. Specifikujte Váš podíl na jejich dosažení a vymezte pasáže praktické části práce, jež pokládáte výhradně za své vlastní.

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** A - výborně

V Uherském Hradišti dne 19. června 2020

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------