

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Martin Trínáctý**

Oponent: **Ing. Peter Janků, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Softwarové inženýrství**

Akademický rok: **2019/2020**

Téma bakalářské práce: **Zvukový syntetizátor s mikropočítačem**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1) Na základě jakých kritérií a ze kterých dostupných vývojových desek jste vybíral použitý vývojový kit? Proč jste nevybral např. rychlejší a vybavenější varianty jako např. STM32F746G-DISCO?

2) Při popisu funkcionality uvádíte na několika místech, že pracujete s "polem struktur voices". S ohledem na využití RTOS jsou veškeré přístupy prováděny pouze z jednoho procesu? Nebo jakým způsobem je zabráněno souběhu při přístupu na dané struktury?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce je svým pojetím a rozsahem dostatečně obsáhlá. Teoretická část vhodným způsobem rozebírá veškeré podstatné aspekty potřebné ke splnění vytyčených cílů. Práce je dostatečně citována, drobné nedostatky lze pozorovat pouze v logickém členění a řazení některých kapitol. V praktické části je velmi obsáhlým způsobem popsán vytvářený syntetizátor včetně všech SW součástí. Za nedostatky praktické části lze považovat nepříliš jasné stanovení parametrů sestavovaného syntetizátoru a také nepříliš obsáhlý popis ověření funkcionality výsledného zařízení. Z formálního hlediska lze práci vytknout nedostatečný popis některých obrázků a chybějící odkazy z textu na tyto obrázky. I přes nalezené nedostatky je práce jako celek kvalitní a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 17. 8. 2020

Podpis oponenta bakalářské práce