

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Veronika Kordulová

Oponent bakalářské práce: Ing. Jiří Dokulil

Akademický rok: 2019/2020

**Téma bakalářské práce: Analýza trestné činnosti v souvislosti s insolvenčním řízením**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a metodika jejího zpracování					X	
2	Práce s daty a informacemi		X				
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)		X				
4	Jazyková kultura a formální úprava práce	X					
5	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená práce se zaměřuje na analýzu trestné činnosti v souvislosti s insolvenčním řízením. Zvolené téma je z hlediska zaměření studijního programu Procesní inženýrství poměrně specifické a také způsob jeho zpracování příliš nekoresponduje s fakulními konvencemi. Lze konstatovat, že předložená práce je spíše rešeršního charakteru a postrádá aplikaci jakýchkoliv analytických nástrojů, se kterými se autorka setkala v průběhu studia. To se projevuje na minimálním praktickém přínosu uvedené práce.

Teoretická část je zpracována solidně a poskytuje dostatečné množství informací o právním ukotvení insolvenčního řízení, resp. o jednotlivých skutkových podstatách trestných činů souvisejících s insolvenčním řízením. Spektrum a kvalita použité literatury je adekvátní zvolenému tématu. Teoretická část však zcela opomíjí nedávnou novelizaci insolvenčního zákona. Polemizovat lze nad vhodností názvu druhé kapitoly („Specifika majetkových

*trestných činů se zaměřením na trestné činy v souvislosti s insolvenčním řízením“), neboť většinu této kapitoly tvoří charakteristika úpadku, jeho forem a způsobů řešení, nikoliv charakteristika specifík majetkových trestných činů.*

V praktické části nejsou patrné jakékoliv náznaky tvůrčího uchopení tématu. Autorka nejprve na základě použití veřejně dostupných statistik popisuje vývoj trestné činnosti v souvislosti s insolvenčním řízením v letech 2010 až 2019. Autorčiny komentáře však nepřekračují hranici obecného popisu a absentuje zde snaha o hledání příčin uvedeného vývoje. Následuje kapitola zaměřená na komparaci trestné činnosti v souvislosti s insolvenčním řízením v ČR a SR, jejíž zařazení do obsahu práce lze považovat za perspektivní. Výsledné provedení však nenaplnuje tvůrčí potenciál této tematiky. Autorka věnuje značný prostor zkoumání rozdílů v právní úpravě ČR i SR a následně porovnává výskyt úpadkových deliktů v obou zemích. Tato komparace je ale provedena jen na základě prostého porovnání počtu těchto činů, což lze vzhledem k rozdílným charakteristikám obou zemí (rozloha, počet obyvatel) považovat za zavádějící. Srovnatelné údaje přináší až graf 19 na straně 53, kde autorka porovnává průměrnou škodu za spáchané úpadkové delikty v ČR a SR jako podíl celkové škody a počtu zjištěných trestných činů.

Praktickou část uzavírá kapitola 6 - „*Návrhy de lege ferenda*“. Pomineme-li fakt, že latinský termín uvedený v názvu autorka nevysvětlila (v oblasti procesního inženýrství a ovládání rizik není jeho použití obvyklé), je nutné se pozastavit přinejmenším nad rozsahem a náplní této kapitoly. Autorka se na necelé jedné straně snaží o vyvození závěrů z komparace české a slovenské právní úpravy, tyto závěry jsou však naformulovány dosti obecně a nekvalifikovaně. Jako příklad uvádím: „*Obě právní úpravy, které jsou zahrnuty v insolvenčním a trestním právu, jsou dle mého názoru dostačující. Obě tak považuji za stejně dobré a nepreferuji jednu před druhou, naopak zastávám názor, že by mohla být jedna druhé inspirací...*“ A dále: „*Závěrem bych chtěla říci, že tak jak se vyvíjí a roste moc právnických osob, budou narůstat i počty trestných činů. To by mělo být podnětem pro postupné přizpůsobování právní úpravy a počínání státních orgánů při jejich stíhání.*“ Provedení této kapitoly neodpovídá směrnicí děkanky SD/03/2020, podle které musí návrhová část bakalářské práce obsahovat nová nebo zdokonalená řešení pro zkoumanou oblast, a to včetně jejich zdůvodnění.

Text práce je vhodně proložen obrázky (nestandardně značenými jako grafy), ani v jednom případě však autorka nepracuje s primárními daty z vlastního výzkumu, nýbrž s převzatými daty od Policie ČR a Ministerstva vnitra SR. Z popisků jednotlivých obrázků vyznívá, že její vlastní práci je jen forma vizualizace dat, tedy sestavení grafů a tabulek. Autorka v závěru rekapituluje stanovený cíl práce („*Cílem práce je analyzovat úpadkové trestné činy a následně porovnat českou a slovenskou právní úpravu.*“) a prostřednictvím sumarizace svého pracovního postupu se snaží přesvědčit o naplnění cíle. Osobně se však domnívám, že umístění převzatých dat do grafů nemůže být považováno za analýzu.

Domnívám se, že předložená bakalářská práce naplňuje požadavky kladené na kvalifikační práci v rámci daného studijního programu jen částečně. Zatímco formální a jazyková úroveň práce působí nadstandardně, přínos analytické části pro teorii či praxi je minimální. Po důkladném zvážení kladů a záporů této práce hodnotím známku „E - dostatečně“.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Zhodnoťte přínos Vaší bakalářské práce. Pro koho jsou informace z Vaší práce prakticky využitelné?
2. Vysvětlete svůj výrok z kapitoly 6: „Závěrem bych chtěla říci, že tak jak se vyvíjí a roste moc právnických osob, budou narůstat i počty trestných činů.“ O jaký zdroj se tento výrok opírá?
3. Máte představu o faktorech, které ovlivňují úpadkovou trestnou činnost v České republice? Jaké metody či techniky by bylo možné při identifikaci a analýze těchto faktorů použít?
4. Očekáváte, že se na vývoji úpadkové trestné činnosti v České republice výrazně projeví novela insolvenčního zákona z roku 2019? Svoji odpověď zdůvodněte.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: .....**E - dostatečně**.....

V Uherském Hradišti dne...21. 8. 2020.....

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E – dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------