



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK OPONENTABAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|   |  |  |                                    |
|---|--|--|------------------------------------|
| Název práce:  | <i>Sociální rehabilitace osob s duševním onemocněním</i> |  |                                    |
| Jméno a příjmení studenta:  | Michal NOVOSAD   |  |                                    |
| Oponent práce:  | Mgr. Michaela Vaško                                      |  |                                    |
| Obor:   | Zdravotně sociální pracovník                             |  |                                    |
| Ústav:  | Ústav zdravotnických věd                                 |  |                                    |
| Forma studia:   | Prezenční  |  |                                    |
| Typ práce:  | Bakalářská práce   |  |                                    |
| <b>Kritéria hodnocení práce:</b>  | <b>Bodové hodnocení</b>                                  |  |                                    |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.  | Maximálně 5 bodů   |  | <b>4</b>                           |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie.<br>Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.   | Maximálně 15 bodů  |  | <b>9</b>                           |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.   | Maximálně 15 bodů  |  | <b>12</b>                          |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.  | Maximálně 15 bodů  |  | <b>7</b>                           |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)   | Maximálně 10 bodů  |  | <b>7</b>                           |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce   | Maximálně 10 bodů  |  | <b>8</b>                           |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).<br>Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy   | Maximálně 10 bodů  |  | <b>8</b>                           |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce  | Maximálně 15 bodů  |  | <b>10</b>                          |
| Celkový dojem z práce   | Maximálně 5 bodů   |  | <b>2</b>                           |
| <b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů.Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)  |  |  | <b>67</b>                          |
| Rozsah práce (30–70 stran)  | <input type="checkbox"/> překročen                       | <input checked="" type="checkbox"/> <b>dodržen</b> | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| <b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):<br>Téma, které si student zvolil, je pro současnou praxi zdravotně sociální práce bezpochyby velmi důležité a přínosné. Velmi oceňuji jak výběr tématu, tak i práci „šitou na míru“ konkr. organizaci. V čem spatřuji limity práce, je v její teoretické části absence některých stěžejních informací, které souvisí se sociální službou sociální rehabilitace, oproti tomu např. o sociálních službách je pojednáno až příliš, a to na obecné úrovni (např. kap. 1.4 Druhy a formy sociálních služeb, s. 17-20). Toto se mi jeví být v kontextu cíle práce zbytečné. Kap. 2 bych uvedla jako kap. první, teorie mohla být logičtěji uspořádána. Očekávala bych propracovanější kapitolu o sociální službě sociální rehabilitace. Teorie není řádně odcitována, jsou v ní odstavce bez uvedení použitých zdrojů, kap. 3.3 je zcela bez zdroje, což považuji za vážné pochybení. |  |  |                                    |

Z textu práce je zřejmá dobrá jazyková obratnost autora, což je zřejmé např. v úvodní části praktické části, v diskuzi i v závěru. Co ovšem musím autorovi vytknout, je časté opakování stejných argumentů, názorů a zjištění, a to zejména v rámci diskuze a závěru práce.

Cíle BP jsou neobratně formulovány, což se dále odráží i v použitém dotazníku a ve formulaci jeho jednotlivých položek. Naprosto rozumím cíli práce i jeho smyslu, nicméně po metodologické stránce má práce značné limity, které mají následně vliv na jeho výsledky a celkový dojem z práce. I když bylo období koronaviru pro studenty závěrečných ročníků náročné a znemožňující plnohodnotně realizovat výzkumné šetření v rozsahu, v jakém si původně plánovali, počet respondentů pro účely této BP hodnotím jako velmi malý, nedostačující (36 respondentů). Otázkou zůstává, zda by nebylo vhodnější na tuto krizovou situaci reagovat a změnit metodologii práce a použité metody, či nezopakovat výzkum později, aby byly výsledky práce relevantní. V diskuzi autor opakuje získané výsledky výzkumu, v závěru není uvedeno nic nového oproti kap. diskuse.

V praktické části si student kladl za cíl zjistit spokojenost uživatelů služby sociální rehabilitace. I když byl výzkum realizován jen s dílčí částí uživatelů služby, mohou výsledky alespoň částečně posloužit jako zpětná vazba poskytovateli služby. Jak již bylo uvedeno výše, aby byly výsledky vypovídající, měl by být výzkum zopakován, ideálně porovnán s jinou službou sociální rehabilitace, případně doplněn, aby byl vzorek větší. Rozumím tomu, že bylo zamýšleno podpořit standard kvality SSL a s ním spojené zvyšování kvality služby. Tohoto se do jisté míry podařilo docílit.

|                         |  |                                       |                                       |                                       |   |                                    |
|-------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|------------------------------------|
| Navrhuji<br>klasifikaci | 100 – 97<br><input type="checkbox"/> A | 96 – 90<br><input type="checkbox"/> B | 89 – 80<br><input type="checkbox"/> C | 79 – 70<br><input type="checkbox"/> D | <b>69 – 60</b><br><input checked="" type="checkbox"/> E | 59-0<br><input type="checkbox"/> F |
|-------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|------------------------------------|

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

- Na s. 47 v kap. diskuze uvádíte: „*Při realizaci navazujícího výzkumu bychom doporučili zrevidovat předkládanou verzi dotazníku s cílem obsáhnout více informací o výzkumném vzorku, a to zvýšením položek dotazníku.*“

Prosím, navrhněte a komisi předložte návrh upravené (zrevidované) verze dotazníku, ze kterého bychom získali relevantnější informace o spokojenosti uživatelů sociální služby.

- Které výsledky z Vašeho dotazníkového šetření Vás překvapily? Uveďte.

|                          |   |   |
|--------------------------|---|---|
| <b>Práci k obhajobě:</b> | <input checked="" type="checkbox"/> <b>doporučuji</b>   |   |
|                          | <input type="checkbox"/> nedoporučuji<br><input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |

|                   |                                   |
|-------------------|-----------------------------------|
| Datum: 19.06.2020 | Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v.r. |
|-------------------|-----------------------------------|