



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o urostomie		
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Icelová		
Oponent práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		13
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		5
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		5
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		12
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		4
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Studentka se v bakalářské práci věnuje péči o urostomie, což je téma aktuální a vztahuje se přímo k studovanému oboru. Předložená práce má logickou strukturu a standardní členění na část teoretickou a praktickou. Teoretická část segmentována na tři kapitoly je podložena 21 zdroji. Některé použité zdroje však nejsou aktuální. Např. kapitola 1 je opřena o zdroj z roku 2009 a tudíž nepřináší aktuální informace. Např. není možné tvrdit, že v současné době jsou pouze 3 organizace, které „vydávají“ standardy. V únoru 2020 zveřejnilo MZ ve svém věstníku první Národní ošetrovatelské postupy (NOP), které v tomto kontextu chápeme jako ošetrovatelské standardy. V textu tuto aktuální informaci nenalézám. Další markantní nesrovnalosti nalézám v druhé kapitole zaměřené na kompetence sester v péči o stomie. Domnívám se, že všeobecná sestra nezíská			

kompetenci pro ošetřování stomií na základě uvedeného paragrafu ...*doporučovat použití vhodných zdravotnických prostředků pro péči o stomie, chronické rány nebo při inkontinenci nýbrž* na základě § 4 odstavce 1 písmene g) *hodnotit a ošetřovat poruchy celistvosti kůže a chronické rány a ošetřovat stomie*. U kompetencí praktických sester je kompetence přidělena na základě § 4a odstavce 2 písmene f) zmiňované vyhlášky, ne jak je uvedeno v textu.

V praktické části prokázala studentka schopnost částečně metodologicky pracovat. V textu metodiky výzkumu postrádám termín realizovaného výzkumu, informaci o realizovaném předvýzkumu, výběru respondentů aj. Jednotlivé položky dotazníku jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře autorky. Kapitola 6 Diskuze je bohužel pouhým souhrnem získaných dat, postrádám v ní srovnání s podobnými výzkumy či vlastní názor autorky. Zmínka v posledním odstavci, že byla vypracována konkrétní bakalářská práce zaměřena na stejnou problematiku, není dle mého názoru dostatečná. Oceňuji návrh doporučení pro klinickou praxi a vytvoření edukačního letáku.

Formální stránka práce vykazuje určité nedostatky např. popisky tabulek aj. V práci lze nalézt rovněž gramatická i stylistická pochybení.

Přes uvedené i neuvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm C – dobře.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jak konkrétně bude využívána Vámi navržená metodická pomůcka?

Co bylo cílem otázky č. 15?

Jakou odpověď v otázce č. 6 označil respondent, který odpověděl na otázku č. 4 NE?

U položky dotazníku č. 16 uvádíte, že UHN používá standardy v péči o urostomie 100 % respondentů. V kapitole 1.3 však zmiňujete, že UHN nemá vytvořen vnitřní předpis – standard ošetrovatelské péče o stomie. Jaká je tedy skutečnost?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Datum: 19. 06. 2020

Podpis: