



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Péče o urostomie		
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Icelová		
Vedoucí práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	11	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucí práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma BP je aktuální, odpovídá profilu absolventa SO Všeobecná sestra. Teoretická část práce je zpracovaná na standardní úrovni BP, východiska ke zpracování praktické části práce jsou vhodná. Studentka v abstraktu uvádí, že: „Práce je srovnáním mezi všeobecnou a praktickou sestrou....“, což se nezakládá na pravdě. Šlo o vzorek sester se specializací, bez specializace a o praktické sestry, které se dále neporovnávaly (vzhledem k nízkému počtu posbíraných dotazníků v době karantény v souvislosti s COVID-19). Určitě by pak šlo o velmi zajímavé srovnání.			

Cílem BP bylo zjistit, v jakém rozsahu jsou sestry informovány v péči o pacienty s urostomií, zda znají správný postup při ošetřování urostomie, zda se setkávají na svých pracovištích s urostomií a zda mají zájem o další vzdělání v péči o urostomie. Pro sběr dat byl použit strukturovaný dotazník, výsledky byly vyhodnoceny popisnou statistikou.

Diskuse je pouhým shrnutím výsledků. Závěry nejsou adekvátní, nezakládají se na výsledcích šetření.

Studentka v práci porušila GDPR (nejsou z BP v přílohách odstraněny všechny podpisy z povolení). Pozdní zapojení studentky do práce na BP se projevilo nejen na samotném sběru dat, ale také na dílčích výstupech (nedotažený úvod, diskuse, závěr), a na celkovém výsledku práce. Přes to práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku D.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D (71 b.)	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Dílčím cílem č. 2 bylo zjistit, zda sestry znají správný postup při ošetřování urostomie. Uvádíte, že jsme zjistily, že sestry neznají správný postup v ošetřování urostomií a že cíl byl nesplněn. Proč se tak domníváte?

Vysvětlete pojmy: metodická pomůcka, edukační pomůcka, edukační materiál, brožura, leták.

Opravdu ve vašem případě příloha P7 zobrazuje metodickou pomůcku?

V závěru uvádíte, že *hlavním problémem, který vyšel v dotazníkovém šetření bylo, že sestry neznají správný postup při ošetřování urostomie*. Opravdu je zapotřebí, aby všechny sestry byly nadstandardně vzdělané v této oblasti“. Nebylo by lepší, kdyby se zaškolila sestra v péči o urostomii v době, kdy bude mít pacienta s urostomií v péči? Zkuste se zamyslet nad doporučeními pro praxi a uveďte další vhodné a reálné příklady/ doporučení pro praxi.

Pokud by se dal vrátit čas, co byste udělala jinak?

Práci k obhajobě:	x doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 21. 6. 2020

Podpis: Kudlová, v. r.