



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita života žen s duševním onemocněním z pohledu všeobecné sestry		
Jméno a příjmení studenta:	Petra Šišková		
Oponent práce:	Mgr. Ondřej Vávra		
Obor:	všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinovaná		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		7
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		7
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		8
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		5
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		15
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem kvality života žen s duševním onemocněním, které lze v kontextu probíhající reformy psychiatrické péče považovat za aktuální a společensky důležité. V teoretické části práce seznamuje autorka čtenáře s duševním onemocněním, kvalitou života a vzájemným propojením daných témat v kontextu genderu, poslední kapitola je věnována roli všeobecné sestry v dané oblasti. Vztah k oboru studia je tedy zřejmý. Obsahově je praktická část dostatečná, avšak v textu se objevují dílčí stylistické chyby či nejasnosti v citacích. Na některých místech pak citace absentují zcela (viz např. s. 17, 21, 25), respektive jsou zřejmě uváděny chybným způsobem.

bem. Lze konstatovat, že východiska prezentovaná v teoretické části práce jsou dostatečná pro navazující část praktickou. Praktická část práce je, na rozdíl od části teoretické, členěna značně nepřehledně a čtenáři je představen výzkumný vzorek dříve, než celkový metodologický rámec výzkumu, což považuji za značně matoucí. V kontextu cílů a tématu práce rovněž není příliš srozumitelné, proč se autorka rozhodla realizovat dva rozhovory rovněž s pacientkami s duševním onemocněním, přičemž v textu nacházíme nesrovnalosti co se počtu participantů z řad pacientek týče (srovnej s. 38: „Pro náš výzkum zůstala z oslovených pacientek tedy jedna pacienta“ a s. 41 – Tabulka 3). Za nadbytečné považuji uvádění obecností týkajících se metodologie výzkumu (viz s. 41–42). Méně srozumitelná je rovněž část textu, v níž autorka popisuje proces tvorby otázek polostrukturovaného rozhovoru (viz s. 42), kde se zároveň objevují chyby v užívání pojmosloví (výzkumná otázka × otázka v rozhovoru). Celkový počet participantů je pro práci tohoto typu dostačující, nicméně časová dotace rozhovorů by mohla být vyšší s ohledem k nasycení dat. Z práce je patrná autorčina nezkušenost s realizací kvalitativního výzkumu, která se projevila v nutnosti provést jakési „druhé kolo dotazování“. Domnívám se, že se nejedná o metodologicky standardní postup, nicméně autorka ním vyvážila předchozí nedostatky, což se pozitivně projevilo na celkové úrovni práce. Následný analytický postup je zvolen adekvátně cílům, avšak prezentace výsledků výzkumu je pro čtenáře hůře uchopitelná. Z přílohy na straně 84 je patrné, že autorka projevila značnou snahu o dobré metodologicko-analytické zpracování výsledků výzkumu, přesto práce obsahuje v tomto směru řadu zásadních nesrovnalostí a nedostatků popsaných výše. Kapitola diskuze i závěr je zpracována standardním způsobem, včetně dílčích srovnání výsledků výzkumu s relevantními zdroji. Na tomto místě bych rád ocenil vytvoření samostatné kapitoly zabývající se limity výzkumu, v níž autorka sebekriticky popisuje některé z námi výše popsaných nejasností. Vzhledem k uvedenému a s ohledem k obsahové zajímavosti práce tuto doporučuji k obhajobě a **hodnotím stupněm D** při spodní bodové hranici.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě:

1. Co pro Vás bylo při realizaci výzkumné šetření nejobtížnější?
2. Proč jste se rozhodla, vzhledem k dostupnosti standardizovaných metod, zkoumat daný fenomén, tedy kvalitu života žen s duševním onemocněním, kvalitativně?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Datum: 14. 6. 2020	Podpis: Ondřej Vávra
--------------------	----------------------