



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita péče o pacienta po kardiochirurgickém výkonu		
Jméno a příjmení studenta:	Klaudie Bobčíková		
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	3	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	8	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	13	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	9	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	8	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	8	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma BP je aktuální, domnívám se však, že se studentka pustila do zpracování velmi těžkého tématu, což se ukázalo jak ve zpracování teoretické části práce, tak i ve zpracování dotazníku, diskuze a závěru. V teoretické části se studentka opírá pouze o základní odbornou literaturu, a to ještě ne nejnovější (viz např. Kapounová). Chybí zde zpracování chirurgických přístupů k srdci a velkým cévám hrudníku, chybí zde vysvětlení pojmu empatie, edukace, není dostatečně zpracovaná spokojenost pacienta s péčí, na kterou se studentka nakonec zaměřila v praktické části aj. Praktická část – v práci se objevují metodické nedostatky, sběr dat byl proveden technikou dotazníku, samotná distribuce dotazníku neproběhla zcela korektně, vzhledem ke karanténě je akceptovatelná. Zvolený dotazník (příloha 1) je velmi obecný, pro BP však akceptovatelný, problém			

vidím ve výběru respondentů. Výsledky jsou zcela neobjektivní z důvodu, že nelze dát do jednoho souboru všechny typy operací a ptát se na kvalitu péče, aniž bychom rozlišili složitost chirurgických výkonů a pooperační péče. Pomohlo by, kdyby se studentka zaměřila a srovnávala kvalitu péče na dvou pracovištích, což se však nestalo. Výsledky nelze v žádném případě paušalizovat. Zpracování diskuse a závěru je slabé. Chybí doporučení pro praxi. V práci se objevují terminologické, stylistické nedostatky a pravopisné chyby. Např.: „Z hlediska pohlaví respondentů byli nejvíce zastoupeny ženy“. S tímto výrokem nelze souhlasit vzhledem k nízkému počtu respondentů a vzhledem k poměru 30 žen/ 28 mužů. Těchto závěrů je v práci více... Práce se zdroji je nedostatečná, literatura je velmi nevhodně citovaná. Autorka používá v celé práci "ich" formu (dokonce i v abstraktu), což je pro tento typ práce velmi nevhodné.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 X E (68 b.)	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Kolik je v ČR kardiochirurgických center a proč jste si vybrala tato 2 pracoviště?
Proč jste nezjišťovala, o jaký typ operace u respondentů šlo? Nemyslíte, že je velký rozdíl v péči o pacienta s miniinvazivním operačním přístupem než o pacienta operovaného z podélné střední sternotomie aj.?
Vysvětlíte pojem empatie. Opravdu se domníváte, že položky 10-14 cílí na schopnost či způsobilost rozeznávat a chápat emoce pacienta?
Říkají Vám něco teoretické přístupy a modely pacientovy spokojenosti? Viz. např. autoři Mareš nebo Ware?
Co bylo cílem Vaší práce? K čemu Vám toto téma posloužilo? Doplňte doporučení pro praxi.
Jakým způsobem jste zvolila věkové intervaly respondentů?
Tabulka 7. Oblast edukace – můžete popsat, jak se dá edukovat pacient v přivolání personálu?
Vysvětlíte pojem edukace, informace, vzdělání, informovanost, poučení.
Jaké znáte časopisy, kde jsou otištěny odborné články z kardiologie, kardiochirurgie?
Pokud by se dal vrátit čas, co byste udělala jinak?

Práci k obhajobě:	X doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 21. 6. 2020 Podpis: Kudlová, v.r.