



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Kvalita péče o pacienta po kardiochirurgickém výkonu		
Jméno a příjmení studenta:	Klaudie Bobčíková		
Vedoucí práce:	PhDr. Mgr. Petr Snopek, PhD., MBA		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	prezenční		
Typ práce:	bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		4
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		12
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		13
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		11
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		2
Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			80
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Bakalářská práce se zaměřuje na oblast kvality péče, což je téma aktuální, potřebné ale zároveň poměrně náročné na zpracování. Celá práce tvoří logický celek, kdy první část práce má ambici poskytnout teoretická východiska pro část výzkumnou. V třetí kapitole však v tomto kontextu schází zpracování oblasti věnované např. spokojenosti pacientů a dalším atributům objevujícím se v praktické části, respektive v dotazníku. V praktické části autorka práce prokázala schopnost víceméně metodologicky pracovat. Jednotlivé položky dotazníku, které jsou kompilací dotazníku HC Institute jsou vyhodnoceny a prezentovány pomocí tabulek a grafů, včetně slovního komentáře autorky. V textu se vyskytují gramatická i formulační pochybení (...kteří byli hospitalizováni po kardiochirurgické operaci na standardní lůžkové oddělení.)			

Studentka zpracovala předloženou práci po vlastní časové linii s minimálním rozsahem konzultací. Finální verzi práce jsem obdržel den před termínem odevzdáním. Domnívám se, že studentka nevěnovala práci dostatečnou pozornost a pravděpodobně časová tíseň ji nedovolila zpracovat téma pregnančněji, což je patrné např. v neobjektivní prezentaci zjištěných výsledků, diskuzi a závěrech práce.

Přes všechny výše uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm C – dobře.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input checked="" type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Jak konkrétně probíhala distribuce dotazníků na jednotlivých pracovištích?

Jaká konkrétní kritéria pro stanovení spokojenosti s péčí jste stanovila?

Jakou míru spokojenosti s kvalitou péče vykazovali respondenti akutně a plánovaně přijatí k hospitalizaci?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 19. 06. 2020

Podpis: Petr Snopek v. r.