



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	CHARAKTERISTIKA PÁDŮ U HOSPITALIZOVANÝCH PACIENTŮ NA INTERNÍCH ODDĚLENÍCH VE VYBRANÉM ZDRAVOTNICKÉM ZAŘÍZENÍ		
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina Hiessová		
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		13
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		15
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		14
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		9
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		9
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený	Maximálně 10 bodů		8
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		13
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů		4
<b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			90
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Kladně hodnotím volbu tématu, které koresponduje se studovaným oborem. <b>Teoretická část</b> – obsahuje dvě kapitoly, které jsou nevyvážené, objevují se nepřesnosti (např. s. 17 – autorka píše: „Pády můžeme dělit na fenomenologické, mechanické a symptomatické“ – přesnější by bylo, že k pochopení mechanismu a příčiny pádů slouží fenomenologie pádů nebo dělení dle fenomenologického obrazu...). Málo pozornosti věnuje autorka dokumentu „Národní ošetřovatelský postup prevence pádů a postup při zranění způsobených pády“. Pro úplnost mohla			

být popsaná úloha sestry v souvislosti se sledováním pádů (mimořádných událostí). Zdařilá je podkapitola 2.3 Hodnotící nástroje.

**Metodologie** - cíle jsou korektní, zvolenou techniku hodnotím jako vhodnou. Mohl být uveden počet případů, které autorka podrobila analýze, jakým klíčem byl proveden výběr těchto případů nebo zda se jednalo o všechny případy z roku 2018 a 2019 (o této skutečnosti se zmiňuje jen v diskusi). Na s. 30 stojí, cituji: "Pro větší přehlednost byly grafy doplněny o tabulky..." - je tomu naopak a také v některých komentářích autorka odkazuje jen na grafy... . Vyhodnocení získaných dat - u otázky č. 5 a 6 mohly být výsledky v jednom grafu (vedle sebe sloupce s jednotlivých let), otázka č. 7 - není objasněna možnost "jiné" (tvoří poměrně velký podíl). Vyhodnocení otázek č. 10 a č. 11 nekoresponduje (č. 10, s. 44 - v roce 2018 uvedeno celkem 10 zranění a na s. 45 se autorka vyjadřuje k lokalizaci těchto zranění a uvádí, že 18 pacientů si poranilo hlavu, 1 si zranil záda, 13 horní končetinu a 4 pacienti si zranili dolní končetinu, což je 36 zranění. V roce 2019 uvádí na s. 44 pouze 4 lehká zranění, ale na s. 45 uvádí 11 poranění hlavy, 1 poranění zad, horní končetinu 2 pacienti a dolní končetinu také 2 pacienti, to je celkem 16 zranění), ale této skutečnosti si je vědomá i zpracovatelka, zmiňuje se o tom při vyhodnocení 5 dílčího cíle (tyto informace od nemocnice nezískala).

Zaokrouhlení relativní četnosti na celá čísla je nestandardní.

**Diskuse** - hned v prvním odstavci autorka píše, že hlavní cíl doplňovaly čtyři dílčí cíle, ale ve skutečnosti je těchto dílčích cílů pět. Autorka srovnává výsledky svého šetření s výsledky dvou autorek bakalářských prací. Diskuse je standardní, Kateřina píše, že některé výsledky byly zprůměrovány, ale nepopisuje jak. Závěr práce působí nedokončeně. Jeho součástí je Doporučení pro praxi, které mohlo být zařazeno před závěrem. Co se týká obsahové stránky doporučení, má rezervy.

**Jazyková a stylistická úroveň** – objevují se drobné chyby, spíše technického charakteru. Rozčlenění kapitol - kapitoly jsou nevyvážené (1, 2), kapitola na 1/2 strany nemá opodstatnění, kapitola 4, mohla být součástí kapitoly 3 jako její podkapitola. Autorka v některých částech práce přechází do autorského singuláru (6 Diskuse).

**Použité zdroje** – autorka využila celkem 38 zdrojů, z toho 15 je zahraničních, to hodnotím velmi kladně! Zaznamenávám nepřesnosti, také některé zdroje v odkazech jsou uvedeny jinak než v *Seznamu použité literatury* a tím jsou hůře dohledatelné (např.: s. 14 The Joint Commission Resources, 2007 - Joint Commission Resources, 2007; s. 16 de Souza et al., 2019 - de Souza, Brenner et al., 2019), na s. 17 je odkaz Kalvach (2011) - nenalézám v seznamu, pouze Kalvach et al., 2012; dále na s. 23 je uvedený zdroj Terroso et al., 2014 - v seznamu pouze Terroso et al., 2013).

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

1) Která screeningová metoda k posouzení rizika pádu se používá v Krajské nemocnici T. Bati, a.s.?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	

Datum: 22. 6. 2020 Podpis: v. r. Anna Krátká