



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	PÉČE O PERIFERNÍ ŽILNÍ VSTUP		
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Janálová		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	11	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	11	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	6	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřílohy <input checked="" type="checkbox"/> přílohy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	14	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	3	
<b>Bodů celkem</b> (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			70
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): <b>Teoretická východiska</b> - méně přehledná část vztahující se k výčtu katétrů, objevují se i nepřesnosti v terminologii. Na s. 22 autorka uvádí: " a) zavádět periferní žilní katétry pacientům starším 3 let; h) hodnotit a ošetřovat centrální a periferní žilní vstupy, včetně zajištění jejich průchodnosti (Česko, 2004), v seznamu literatury je pod tímto označením zákon č. 96/2004 Sb. - zdroj neodpovídá skutečnosti, jedná se o vyhlášku č. 391/2017 Sb., navíc není přesná specifikace, uvedená písmena jsou součástí sice stejného § 4, ale různých odstavců (1 a 3). <b>Praktická část</b> - desing výzkumného šetření je přiměřený, cíle práce korektní, kladně hodnotím poměrně vysoký vzorek respondentů (198 - velká náročnost při zpracování získaných informací). V podkapitole 3.5 Organizace šetření - se opakují informace, chybně uveden termín realizace			

výzkumného šetření. Dotazník se vztahuje k řešeným cílům, ale při prezentaci výsledků zařazuje k cíli č. 1 i dotazy, které se tohoto cíle přímo netýkají (např. č. 1, č. 4 ... ) a tím vznikla nevyváženost. nepochybně ovšem tyto otázky do dotazníku patří a souvisí s hlavním cílem práce. Studentka se pokouší o kódování otevřených otázek, ale nezařadila do kategorií všechny kódy otázky č. 4, č. 5, č. 17, č. 19) autorka uvádí, že se "objevily odpovědi, které nelze zařadit do žádné kategorie" - přitom bylo v jejích kompetencích vytvořit další kategorie nebo kategorii "jiné", aby bylo možné tyto odpovědi kvantifikovat, takto neodpovídá absolutní četnost skutečnosti.

Otázka č. 11 a č. 12 - autorka v komentáři uvádí bez úpravy slangové odpovědi respondentů, např. "při pomalé aplikaci ff ihned po zavedení – zda žila nebulí" apod., aniž by zmínila, že se jedná o autentické odpovědi respondentů.

Otázka č. 27 - zda se změnil postup při zavádění PŽK v době Covidu, autorka píše, že NE zvolilo 175 respondentů a ANO (a jak) 23 respondentů a vypisuje jak: "nemyslím si, je to pořád stejné" - domnívám se, že tato odpověď měla být zařazena mezi odpovědi NE.

**Diskuse a závěr** - v diskusi se autorka vyjadřuje k cílům, ale např. k tomu, aby mohla posoudit cíl č. 1 *zjistit, zda se všeobecné sestry řídí ošetrovatelským standardem v péči o pacienta s periferním žilním vstupem* - mělo být použito srovnání výsledků z dotazníku se standardem (jeho znění byt ve zkrácené podobě, celá verze měla být v přílohách). Studentka uvádí výsledky bakalářských prací dvou autorek, srovnává výsledky svého výzkumného šetření s jednou z nich. Závěr je velmi obecný.

**Doporučení pro praxi** - jedná se spíše o interpretaci obecných pravidel, které vycházejí ze standardů (nikoliv z vytěžených údajů). Pokud by chtěla studentka uvést nějaká doporučení vyplývající z výsledků svého šetření, měla tato doporučení směřovat na management oddělení ve vztahu k tomu, co uvádí autorka v závěru práce - používání/nepoužívání ochranných pomůcek.

**Jazyková a stylistická stránka** - objevují se četné chyby (překlepy, ale i hrubky), dále chyby technického charakteru (scházející interpunkční znaménka, písmena, mezery, řádkování...). Některé formulace vykazují rezervy (např.: s. 17 "- rychlý převod větších objemu infuzí";...). Překlepy: na s. 49 se můžeme dočíst "osm respondentů uvedlo, že je kontraindikací **končetina na stařeně**, kde byla provedena mastektomie/končetina po ablaci prsu; - správně mělo být „..., že je kontraindikací **končetina na straně**, kde byla provedena...“.

**Literatura** - autorka v práci využila 37 aktuálních zdrojů, z toho 3 v angličtině. Cituje a odkazuje dle platné normy (kromě pozn. v teoretické části).

**Závěr** - bakalářská práce souvisí se studovaným oborem, velmi vhodně zvolené téma. Škoda, že studentka konzultovala sporadicky. Praktická část má limity, na druhou stranu je třeba vyzvednout velký počet respondentů.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input checked="" type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

**Otázky k obhajobě** (alespoň 1 otázka):

V závěru práce uvádíte "Z výsledků vyplynulo, největší mezerou v péči o periferní žilní vstupy je edukace rodiny". Napadá Vás jiná "mezera", která z práce vyplynula?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 20. 5. 2021	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------