



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PŘIPRAVENOST ZDRAVOTNICKÉHO PERSONÁLU NA PÉČI O PACIENTY SE SLUCHOVÝM POSTIŽENÍM		
Jméno a příjmení studenta:	Natálie Schuchová		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů		5
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů		13
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů		9
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů		9
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů		7
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů		8
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů		9
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů		15
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů		3
Bodů celkem (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			78
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická východiska - tuto část považuji za přiměřenou, ale objevují se nepřesnosti nejen v terminologii. Autorka píše o sluchově postižených, vhodnější označení je osoby se sluchovým postižením. Pravdou je, že i podle klasifikace MKF /ICF je terminologie nejednoznačná. Praktická část - autorka uvádí jak výzkumné otázky, tak cíle (?) Cíle jsou poměrně výstižné, autorka zvolila techniku dotazníku, v jehož konstrukci je dost problematických míst, které činí potíže při vyhodnocování a následné interpretaci (např. formulace otázek č. 7, č. 9, č. 22 ...). Kladně hodnotím snahu o vytvoření modelových situací č. 23 - č. 27. Není uveden postup zpracování			

volných odpovědí (ot. č. 7, č. 9, č. 10, č. 22). Na s. 43 a 45 autorka v komentáři píše poznámku („každý z respondentů měl možnost označit **libovolný počet předem stanovených bodů**“) - autorka měla pravděpodobně na mysli ... „označit libovolný počet odpovědí“. Otázka č. 7 není jasně specifikovaná, kdo má odpovídat např. Odpovídají pouze respondenti, kteří se v předešlé otázce vyjádřili "ano, je velmi odlišná" a "ano, je odlišná", ostatní respondenti pokračují otázkou č. 8) - podle vašeho zadání mělo odpovědět 55 respondentů, ale odpovědělo 61. Ot. č. 9 ve výsledcích jsme se dozvěděli, které techniky respondenti upřednostňují, ale již nevíme **proč**, stejně jako u otázky č. 22 se autorka ptá na dvě skutečnosti, ve vyhodnocení se dozvídáme odpověď jen na první část otázky (viz. dotazník). Otázka č. 27 - v komentáři a diskusi (cíl. 4) není brán zřetel na ostatní pacienty.

Diskuse a závěr - v diskusi se vyjadřuje autorka k cílům práce a srovnává s podobně zaměřenými pracemi. Diskuze je chudá. Kladně hodnotím doporučení pro praxi.

Cením volbu tématu, je vidět, že autorce není tato problematika cizí a věnuje se jí. Škoda, že neakceptovala některá doporučení při konstrukci dotazníku. I když jsou v práci patrné limitace, je práce přínosná již tím, že proběhlo průzkumné šetření mezi sestrami, které je jistě přimělo k zamyšlení.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 D <input checked="" type="checkbox"/>	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	--	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Pokud má hospitalizovaný klient naslouchátko (sluchadlo), jak by měla sestra s touto informací pracovat?
2. Vysvětlete, jak jste si ověřila, že respondenti znají kompetence audiologické sestry (ot. č. 22)?
3. Je v praxi reálné, aby se sestra věnovala přípravě pacienta na vyšetření až 45 minut (ot. č. 23)?
4. Je reálné pro zdravotnická zařízení zaměstnávat tlumočnicka do znakové řeči?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: pozitivním negativním

Datum: 16. 6. 2020 Podpis: v. r. Anna Krátká