



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Poruchy příjmu potravy u dospívajících dívek a mladých žen		
Jméno a příjmení studenta:	Stodůlková Natálie		
Oponent práce:	Mgr. Marcela Sadilová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	1	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	5	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	7	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	7	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy x přiloženy	Maximálně 10 bodů	2	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	7	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	2	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			44
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	x dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
<p>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma, které si studentka vybrala, je zajímavé a společensky aktuální (nejen mentální anorexie, ale i obezita ohrožuje zdraví dívek a mladých žen). Autorka BP sama popisuje nízkou informovanost zdravotníků a společnosti o tomto závažném tématu. Oceňuji velkou snahu studenty při zpracování kapitoly „Vyhodnocení a interpretace výzkumu“.</p> <p>Zásadní výhrady mám k teoretické části a doporučuji tuto část přepracovat: obsahuje velké množství textu (dlouhých vět), které nedávají smysl (jsou kompilátem), slovní obraty jsou krkolomné (např. str. 16 „rodinné faktory“), vysvětlení pojmů (např.: 1.9.5 Rodinná a vícerodinná terapie: „Jako efektivní způsob v léčbě mentální anorexie se ukazuje u vícerodinných programů, při</p>			

nichž spolupracuje skupina rodin s nemocným. Terapie zahrnuje několik setkání, která trvají celý den po dobu několika měsíců.“, dále „V první fázi dochází k napravení jídelních návyků, které jsou převzaty do rukou rodinných příslušníků.“, „Druhá fáze probíhá v kanceláři terapeuta, kdy rodina přinese jídlo a terapeut jim vysvětluje důležitost poruch příjmu potravy a jejich dítěte. Účelem tohoto procesu je povzbuzení rodinných příslušníků, že s touto poruchou bojují správně a že jejich dítě přichází na správnou cestu k obnovení jídelních návyků.“ 1.9.4: KBT poruch příjmu potravy „... následující krok bývá nácvik alternativ, které mohou být brány jako experiment.“ Str. 25: „Kognitivní vývoj označuje myšlení dítěte, které přechází v myšlení dospělého člověka.“

Doporučuji odstranit velké množství tzv. parazitních slov / obrátů: „spousta dalších“, „a tak dále“.

Odstranit subjektivní soudy / hodnocení / závěry autorky BP zaměřené na zdravotníky, postupy odborníků na základě výroků participantek - studentka uvádí, že rozhovor s participantkou trval 20 minut... (např. str. 47 „A léčba v nemocnici jí moc nepomohla.“). Dále autorka práce kritizuje preventivní programy na ZŠ, SŠ – doporučuji seznámit se s preventivními programy, s vyučováním předmětem, tématy (str. 27 - na ZŠ nejsou „přednášky a semináře“, text k prevenci a postupům na ZŠ je nesrozumitelný). Str. 28: „Porucha příjmu se nedá vyléčit rychle a intenzivně, je potřeba rozsáhlý tým odborníků.“ Str. 32: „Sestra musí vyhledat různé problémy v této oblasti, zhodnotit stav výživy, sledovat, kterým směrem se pacient v této oblasti uchyluje. Musí zajistit, aby se pacientovy problémy nevracely zpátky do normy.“

Doporučuji se v teoretické části zaměřit na ČR – chybí zde informace o o.s. Anabell, společnosti STOP, objektivní informace (dotazníky, programy) z psychiatrických nemocnic. Doporučuji, aby studentka pracovala s publikacemi autorů: Krch F. D., Málková I., Chvála V., Trapková L. (poslední dva autoři velmi úspěšně pracují s touto problematikou).

Doporučuji se i pečlivěji věnovat pojmosloví: např. „vícerodinná terapie“ pravděpodobně je nepřesně přeložena z AJ a nahrazuje pojem „svěpomocné skupiny“?

V praktické části pečlivěji vypracovat 4 kapitoly (Metodologie výzkumu), popsat lépe participantky a vysvětlit výroky „Nyní je z onemocnění plně vyléčena.“ (str. 37), participantka P2 vážila 34 kg v 18 letech a při jaké výšce? Nenašla jsem odpovědi na jednotlivé otázky pro splnění dílčích cílů.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input checked="" type="checkbox"/> F
-------------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Práci k obhajobě:	<input type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: 1. Celá BP obsahuje velké množství textu (dlouhých vět), které nedávají smysl (jsou kompilátem, slovní obraty jsou krkolomné). 2. Studentka nepracuje s českou literaturou, která je zaměřena na tuto problematiku. Neopírá se o poznatky psychosomatické medicíny, společnosti LIRTAPS, o. s. Anabell ap.
	<input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input checked="" type="checkbox"/> F	

Datum: 22. 6. 2020

Podpis: Mgr. Marcela Sadilová, PhD.