



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	PODPORA RODINY PEČUJÍCÍ O UMÍRAJÍCÍHO ČLENA RODINY		
Jméno a příjmení studenta:	Tereza Šišláková		
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	14	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	9	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			94
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Teoretická východiska – na s. 12 je uvedena stejná citace 2x (Špatenková et al., 2014), na s. 26 je uvedeno hospic Anežky České (má být Hospic Anežky České), jinak je tato část přiměřená, tvoří slušný základ praktické části. V některých pasážích se autorka příliš zaměřuje na stejné autory, cituje dle platné normy. Praktická část – metodika je srozumitelná, cíle práce jsou korektní. Autorka zvolila kvalitativní výzkum, techniku rozhovoru. Počet participantů je hraniční, ale zpracovávané téma bylo natolik citlivé, že nebylo jednoduché je zajistit. Zpracování informací je přehledné, standardní. Kladně hodnotím brožuru, která poskytuje pečujícím osobám informace, kam se mohou obrátit pro pomoc. Mnohdy právě taková maličkost pečovatelům pomáhá.			

Jazyková a stylistická úroveň – zaznamenávám několik formulačních nedostatků a drobných chyb (spíše technických), které ale nesnižují úroveň práce.

Použité zdroje – autorka pracuje s aktuálními zdroji, snad jen Wikipedie je na zvážení (např. zdroj pro přílohu č. III, kde je nesprávný datum „otevření“ Hospice Anežky České – 1995, v práci na s. 26 autorka uvádí správně). Odkazuje a cituje s drobnými nedostatky. V seznamu použité literatury mohly být internetové zdroje upraveny (odstranění znaků - ?/%).

Práci považuji za společensky významnou, a to nejen z pohledu snahy deinstitucionalizace umírání a umožnění tak lidem na sklonku života prožít zbývající dny ve známém prostředí a s těmi, které mají rádi, ale především proto, že realizací rozhovorů dala Tereza participantům najevo, že někoho zajímá jejich osud. Tereza během zpracování bakalářské práce prokazovala velký zájem o problematiku. I přes limitace (výše) hodnotím práci jako velmi přínosnou pro praxi.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input checked="" type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

1. Znáte nějaké činnosti všeobecných sester (dle legislativy), které přímo souvisí se zpracovávanou problematikou?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> FX <input type="checkbox"/> F
stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 11. 6. 2020	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------