

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: **Ema Rozsypalová**

Vedoucí BP: **Ing. Lukáš Danko, Ph.D.**, Ak. rok: **2019/2020**

Téma BP: **Návrh rozvoje sportovních aktivit prostřednictvím fotbalového klubu Zlín**

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	2
a) řešená problematika je složitá	ne
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ne
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podložené	ano
5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano

b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Predstavte konkurencieschopnosť navrhovaného projektu v nadväznosti na podporu športu a mládeže, v porovnaní s aktivitami konkurenčných klubov (hlavne FC Slovácko). Východiska sa pokúste predstaviť v rámci diskusie.

Predložená BP je zameraná na možno nenáročne, ale o to diskutovanejšie téma športu v spojitosti s rozvojom pohybových aktivít mládeže. Jedná sa celkom o unikátne pojmie problematiky rozvoja športovej infraštruktúry, kde študentka intenzívne komunikovala s futbalovým klubom, kde sa zamerala na rozvojové problémy a súčasne aj príležitosti. Teoretická časť má logickú postupnosť a je ucelená, pričom by som ocenil náhľad na študovanú problematiku z pohľadu EU. V praktickej časti je podrobná analýza fungovania klubu zo sekundárnych zdrojov (financie, management a aktivity). Študentka realizovala štrukturované rozhovory v rámci klubu, aby získala primárne dáta pre vyhodnotenie bariér a príležitostí rozvoja problematiky športu pre mládež. Samotný projekt je predstavený z hľadiska riadenia a financovania, pričom do istej miery absentuje oblasť marketingu a vyhodnotenia rizík spojených s realizáciou. To však neuberá na jeho relevantnosť a prínose nie len pre samotný klub, ale hlavne pre oblasť športu a rozvoja pohybových aktivít mládeže.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 7. 7. 2020

.....
podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.