

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Helis Patrik
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. František Volek, CSc.
Oponent bakalářské práce:	doc. Ing. Ondřej Bílek, Ph.D.
Akademický rok:	2019/2020

Název bakalářské práce:

Konstrukce zvedacího zařízení automobilu

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	C - dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	F - nedostatečně
4. Popis experimentů a metod řešení	C - dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	C - dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře

Komentáře k bakalářské práci:

Posuzovaná bakalářská práce pana Patrika Helise je konstrukční prací, zaměřenou na návrh a konstrukci zvedacího zařízení pro osobní automobily do maximální hmotnosti 1650 kg.

Po formální stránce autor dodržuje šablonu a zásady pro psaní závěrečných prací na UTB. Významnou výtkou v tomto směru je, že autor v žádné z částí bakalářské práce neuvádí citační odkazy jak v textu, tak k ilustracím, přestože je podle soupisu bibliografických citací čerpáno z 13 zdrojů.

Praktická část v logickém sledu kapitol popisuje návrh podpořený analytickými výpočty. Postrádám v tomto případě číslování alespoň obecných tvarů rovnic. Zvoleno je jen jedno řešení bez návrhu dalších variant a diskuze výběru. Komentáře k výsledkům analytického řešení chybí stejně jako parametry zvolených pohonů. Ekonomický rozbor postrádá položkovou analýzu a detailní vysvětlení. Přílohová dokumentace zahrnuje sestavu, kusovník a výrobní výkresy zvedacího zařízení, v menší míře s formálními nedostatky vůči pravidlům technického kreslení.

Celkově práci, s přihlédnutím k výstupům a náročnosti řešení, hodnotím jako C - DOBROU a doporučuji k obhajobě.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Zvažoval jsem více variant řešení, v čem jsou pozitiva a negativa navrženého řešení nůžkového zvedáku?

Významným faktorem bezpečnosti zvedacího zařízení je zvolení vhodných materiálů. Podle jakých aspektů byly voleny materiály komponent zvedacího zařízení? Je konstrukční návrh imunní vůči bezpečnostním rizikům v případě záměny materiálů?

Ve Zlíně dne **05. 06. 2020**

Podpis oponenta bakalářské práce