

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Marek Štěřba

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D.

Akademický rok: 2019/2020

Téma diplomové práce: Připravenost příslušníků hasičského záchranného sboru k poskytnutí neodkladné první pomoci

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cílů práce a použité metody			X			
2	Metodika řešení a práce s daty a informacemi			X			
3	Práce s literárními a jinými zdroji (citace, norma)				X		
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost				X		
5	Jazyková kultura a formální úprava práce				X		
6	Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace			X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomová práce studenta Bc. Marka Štěřby se věnuje aktuální problematice připravenosti příslušníků hasičského záchranného sboru k poskytnutí neodkladné první pomoci. Je logicky členěna na část teoretickou sestávající ze 3 kapitol a část praktickou, již tvoří kapitoly 4. Cíle práce jsou pregnančně specifikovány v samostatné kapitole umístěné na začátek praktické části.

Z hlediska formálních náležitostí práce obsahuje střední množství nedostatků, jejichž výčet následuje. Klíčová slova nejsou řazena dle abecedy. Přímé citace nejsou v uvozovkách (např.

str. 12, „Mimořádná událost“). Nadbytečné mezery mezi odstavci, např. strana 15. Kapitola 1.3 by neměla být vzhledem ke svému rozsahu kapitolou druhé úrovně. Titulek některých obrázků (např. Obrázek 1 na str. 19) přesahuje šířku vlastního objektu. U Tabulky 1, která přesahuje na další stránku, chybí opakování záhlaví. Některé tabulky (např. Tabulka 2) nemají titulky zarovnané doleva. Práce je přílišně strukturovaná do odrážkových seznamů, v těchto částech chybí větší provázanost textem. V práci je opakovaně (např. str. 34) používáno slovo „chladicí“ místo „chladič“ (soustava). Mezi každými dvěma objekty (tabulka, obrázek, graf) by se měl nacházet text, v souvislosti s tím by i každý objekt měl být v práci vhodně uvozen, okomentován. Odrážkové seznamy nejsou tvořeny jednotně, v práci se mísí přístupy s použitím tečky na konci odrážek, čárky ba i zcela bez zakončení. Nekorektní číslování v části Seznam použité literatury. Seznam použitých symbolů a zkratk není řazen dle abecedy a obsahuje nadbytečné položky, tedy běžně zaužívané zkratky „apod.“ a „tzv“.

Po obsahové stránce práce strukturou i cílením následuje specifikované cíle a přehledně zpracovává související problematiku. Pro větší vypovídající hodnotu by bylo vhodné doplnit tabulku 56 sloupcem s celkovým počtem hasičů v tom kterém Územním odboru. Zpracování je založeno celkem na 46 zdrojích, přičemž převažují zdroje elektronické povahy. Tento zdánlivě velký počet zdrojů je však zapříčiněn opakováním zdroje www.hzscr.cz.

Práci hodnotím jako přínosnou, řadím ji spíše do kategorie prací rešeršní povahy. Práce prezentuje, v souvislosti s vytyčenými cíli, dvě analýzy (časově omezenou analýzu událostí HZS Moravskoslezského kraje a analýzu, kdy tito poskytovali NPP) a návrh zlepšení současného stavu. Oblast návrhu obsahuje relativně základní doporučení. U provedených analýz však pozitivně hodnotím využití pokročilých funkcí (funkce, vzorce, kontingenční tabulky) v prostředí MS Excel za účelem zpracování dat. Práce splňuje stanovené cíle a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Vysvětlíte, prosím, Vaše tvrzení na straně 57: „Navýšení počtů kurzů NZP by vedlo ke zvýšení odbornosti dané profese, čímž by došlo k motivaci ostatních příslušníků a k následnému navýšení počtů hasičů-zdravotníků.“
2. V návaznosti na předchozí bod – jsou aktuální kurzy NZP kapacitně naplněny? Je o ně zájem?
3. V návaznosti na Vámi navržená opatření i ladění celé práce může tato ve čtenáři vyvolávat pocit obavy z úrovně připravenosti příslušníků HZS v oblasti poskytnutí NZP. Jak osobně hodnotíte tento stav?

Klasifikace oponenta diplomové práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne...23. 6. 2020...

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------