



**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**Fakulta humanitních studií**  
**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	<b>Interrupce z pohledu studentů Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně</b>		
Jméno a příjmení studenta:	<b>Zielinová Iveta</b>		
Vedoucí práce:	<b>JUDr. Libor Šnědar Ph.D.</b>		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Kombinovaná		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	10	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	10	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	5	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	5	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Přílohy:      přiloženy	Maximálně 10 bodů	8	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	12	
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.	Maximálně 5 bodů	5	
<b>Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)</b>			<b>65</b>
Rozsah práce (30–70 stran)		dodržen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b> I když je diplomantka studentem oboru zdravotně-sociální pracovník, domnívám se, že zvolená problematika odpovídá oboru studia, neboť i interrupce má svůj zdravotní a sociální aspekt. Ve své práci se diplomantka zaměřila na základní výzkumnou otázku, jak studenti jednotlivých fakult UTB ve Zlíně chápou smysl a význam násilného ukončení těhotenství a v tomto kontextu význam a ochranu nenarozeného lidského života. V teoretické části studentka odpovídajícím způsobem vysvětlila pojem, podstatu a způsoby provedení interrupčního zákroku, způsoby antikoncepce a dotkla se také otázky, jak postupovat při tzv. nechtěném těhotenství (tzv.,, baby boxy!) . Z tohoto úhlu pohledu lze teoretickou část práce hodnotit s ohledem na studijní obor diplomantky jako poměrně zdařilou. Objevují se zde některé			

nedostatky např. na str. 16 , že zákon č. 66/1986 Sb. je novelou zákona 68/1957 Sb. -jde o zcela novou, nikoli novelizovanou normu, uvádění některých právních norem, které již byly zrušeny (např. vyhláška č. 11/1988 Sb. ) Ve své podstatě lze ale teoretickou část práce i před uvedené nedostatky hodnotit jako zdařilou.

V praktické části práce se diplomantka soustředila na vlastní výzkumnou otázku vnímání interrupce ze strany studentů UTB ve Zlíně. Tato část byla podložena dotazníkovým šetřením, které směřovalo k zjištění informací, jak studenti UTB ve Zlíně vnímají a chápou problematiku násilného ukončení těhotenství. Zvolený dotazník byl konstruován obecně a nezabýval se rozdíly mezi ukončením fyziologického a patologického těhotenství, což by bylo vhodné rozlišovat a toto také v dotazníkovém šetření upravit a rozlišovat.

Vážnějším nedostatkem je však absence vyvození konkrétního závěru z tohoto výzkumu, což pak značně snižují kvalitu a úroveň práce.

Po formální stránce je práce přehledná a dobře čitelná, s drobnými stylistickými a jazykovými vadami. Přes výše uvedené nedostatky práce jako celek splňuje podmínky pro bakalářskou práci a jako takovou ji navrhuji k ústní obhajobě.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97	96 – 90	89 – 80	79 – 70	69 – 60 E	59-0
----------------------	----------	---------	---------	---------	--------------	------

**Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):**

- 1) Na základě zjištěných poznatků, navrhla byste UTB ve Zlíně zejména pak FHS UTB vytvoření programu směřujícího k větší osvětě a informovanosti studentů v této oblasti?**
- 2) Na str. 55 ( graf č. 20) uvádíte, že 53,8% respondentů vyjadřuje domněnku, neodpovědného chování mladé generace v oblasti sexu a tím i nechtěného těhotenství. V čem se domníváte, že je toho příčina? Může být důvodem liberálnost právní úpravy interrupčního práva? Pokuste se toto odůvodnit.**

<b>Práci k obhajobě:</b>	<b>Doporučuji</b>
	----- stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:  pozitivním  negativním

Datum:12.6. 2020

Podpis: