



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta humanitních studií
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Dříve vyslovená přání z pohledu zdravotně sociální problematiky		
Jméno a příjmení studenta:	JUDr. Helena Juráková		
Oponent práce:	doc. RNDr. Jaroslava Pavelková, CSc.		
Obor:	Zdravotně sociální pracovník		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	kombinované		
Typ práce:	Bakalářská práce		
Kritéria hodnocení práce:	Bodové hodnocení		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	5	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	15	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	15	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuze (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	10	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	10	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	7	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	15	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	5	
Bodů celkem (Uvedte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			97
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> nedosažen
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Na základě posouzení předložené bakalářské práce je možné konstatovat, že autorka v souladu s cíli práce vypracovala ucelený pohled na danou problematiku (téma je originální, jedinečné svým zaměřením; je velice aktuální i z pohledu přesahu do oblasti sociálních a zdravotnických věd, zřetel na kvalitu poskytované zdravotně sociální práce a zachováním pacientovy důstojnosti a principů etických hodnot), kterou potvrdila svým komentovaným komparativním kvantitativním výzkumem. Autorka vhodně implementovala do textu práce odbornou terminologii a relevantní je i přehled poznatků k cílům práce s přiměřeným logickým řazením jednotlivých entit. Snad jen Diskuze mohla být obsažnější, nicméně v doporučeních pro praxi byla doplněna s dalšími odborníky			

v řešených otázkách. I přes velmi pozitivní hodnocení mám k práci několik drobných připomínek, např. v nadpisech kapitol by se neměly vyskytovat zkratky; podkapitola by neměla začínat na spodním okraji stránky; cizí výrazy by měly být uváděny kurzivou; v textu práce je nutné procenta důsledně uvádět na jedno desetinné číslo; v odborném textu není vhodné používat příslovčí pocitů (velmi). Je nutné si uvědomit, že formální nedostatky mohou zbytečně snížit vyhovující kvalitu předložené kvalifikační práce. Po obsahové i formální stránce práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborných kvalifikačních závěrečných prací, doporučuji ji k obhajobě.

Navrhují klasifikaci	100 – 97 <input checked="" type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <input type="checkbox"/> E	59-0 <input type="checkbox"/> F
-------------------------	---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	------------------------------------

Otázky k obhajobě:

1. Jaký způsobem by bylo možné informovat širokou veřejnost o existenci dříve vysloveného přání a možnosti jeho využití v praktickém životě každého obyvatele České republiky?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 26. 5. 2021

Podpis: Jaroslava Pavelková v. r.