



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta humanitních studií

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce:	Ošetrovatelská péče u pacientů se sekundárně hojící se ránou po břišní operaci		
Jméno a příjmení studenta:	Hana Vašulková		
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.		
Obor:	Všeobecná sestra		
Ústav:	Ústav zdravotnických věd		
Forma studia:	Prezenční		
Typ práce:	Bakalářská		
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>	<b>Bodové hodnocení</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	Maximálně 5 bodů	4	
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	Maximálně 15 bodů	8	
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.	Maximálně 15 bodů	8	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	Maximálně 10 bodů	8	
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce	Maximálně 10 bodů	5	
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy	Maximálně 10 bodů	6	
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce	Maximálně 15 bodů	13	
Celkový dojem z práce	Maximálně 5 bodů	3	
<b>Bodů celkem</b> (Uved'te součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F)			<b>63 bodů</b>
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> překročen	<input checked="" type="checkbox"/> <b>X dodržen</b>	<input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů</b> (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Jde o velice zajímavé téma, které stojí za to zpracovat. V teoretické části čerpá autorka z dostatečného množství zdrojů (31), včetně zahraničních (3). Není dosažena shoda názvu práce s abstraktem, s cíli práce a s obsahem práce. Deklarovaná východiska v zadání práce (vymezení pojmů a teoretických východisek v oblasti sekundárního hojení ran) nekorespondují s východisky uvedenými v teoretické části (dělení ran, proces hojení, role sestry a ošetrovatelská péče, ošetrovatelské diagnózy NANDA-I, komunikace s pacientem aj.) a s praktickou částí (zmapování ošetrovatelské péče u třech pacientů se sekundárně hojící se ranou po břišních operacích). Autorka s deklarovanými východisky v teoretické části dále v praktické části			

nepracuje (viz např. s oš. diagnózami, s rolí sestry...), proč je tedy má ve východiscích? Naopak chybí ve východiscích břišní operace a lépe rozvedené rizika sekundárního hojení ran aj. Charakteristika participantů je dostatečně popsána, organizace sběru informací též. Cíle práce vzhledem k zvolené výzkumné metodě (kazuistika) jsou nedostatečně postaveny. Pokud chtěla autorka zmapovat péči, stačilo provést pozorování. Kazuistika musí obsahovat fakta, která jsou přehledně (podle daného schématu) uspořádaná a která jsou analyzovaná a následně je zvolen nějaký adekvátní přístup k řešení celého případu. Což mi v této práci chybí. Je zde pouze dlouhý popis ošetrovatelské péče bez nějakého uchopení, naprosto chybí analýza případu, analýza zjištěné ošetrovatelské péče a návrh intervencí... Obrazová příloha je zajímavá, nicméně nedostatečně popsána – u každého snímku měl být datum, velikost rány, popis spodiny, popř. exudátu a terapie/ oš. péče. Cíle práce nejsou zcela dosaženy, zjištěné informace nejsou dostatečně analyzovány ani v diskusi, autorka dochází pouze k obecným a nepodloženým závěrům – viz např. *Vhodně zvolený V. A. C. systém měl u tohoto pacienta význam, i když léčba trvala téměř čtyři měsíce, z toho měsíc a půl se nakládal podtlakový systém, který výrazně usnadnil péči o ránu a zlepšil kvalitu života pacienta, jelikož byl pacient na svůj věk velmi vitální a samostatný...* Naprosto nerozumím tomuto závěru – V.A.C. systém zlepšil kvalitu života... Jak to víte? Dávala jste pacientovi vyplnit nějakou škálu na kvalitu života? *Jelikož byl pacient na svůj věk velmi vitální a samostatný???* Opět nerozumím tomuto tvrzení. Co to má co do činění s naložením V.A.C.? Naplnění ostatních cílů je na tom podobně...

Odpovědi uvedené u dílčího cíle 3 (zhodnotit způsob a výsledek zvolené terapie) neodpovídají zvolené metodě hojení (V.A.C.).

Co také hodně snižuje kvalitu práce je mnoho terminologických a stylistických nedostatků. Na několik upozorňuji v otázkách a žádám o odpověď. Vzhledem k těmto nedostatkům navrhuji E.

Navrhuji klasifikaci	100 – 97 <input type="checkbox"/> A	96 – 90 <input type="checkbox"/> B	89 – 80 <input type="checkbox"/> C	79 – 70 <input type="checkbox"/> D	69 – 60 <b>X E</b>	59-0 <input type="checkbox"/> F
----------------------	--	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------	------------------------------------

**Otázky a požadavky oponenta k obhajobě:**  
Vysvětlete pojem: „chirurgický operační výkon“.  
Vysvětlete pojem: „forma kazuistických případů“.  
Jaký typ kazuistiky jste zpracovala? Z jakých částí by se měla skládat kazuistika v ošetrovatelství?  
Jak chápete metody hojení ran? Uvedte příklady. Opravdu sekundární hojení ran řadíme mezi metody hojení?  
Vysvětlete tyto pojmy: metodika, metoda, technika sběru dat, vícepřípadová studie a kazuistika, v čem se od sebe liší?  
Adekvátně zareagujte na dílčí cíl 3 - zhodnotit způsob a výsledek zvolené terapie, tak, aby byl cíl splněn.  
Doplňte doporučení pro praxi.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<b>X doporučuji</b>	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:

Datum: 25. 5. 2021	Podpis: Kudlová, vl. rukou
--------------------	----------------------------