

### Hodnocení vedoucího diplomové práce – teoretická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	<b>BcA. Natálie Bučková</b>		
<b>Studijní program</b>	<b>Teorie a praxe audiovizuální tvorby</b>		
<b>Obor/ateliér</b>	<b>Střihová skladba / ateliér Audiovizuální tvorba</b>		
<b>Forma studia</b>	<b>prezenční</b>	<b>Akad. rok</b>	<b>2020/2021</b>
<b>Název práce</b>	<b>Střiháčky v současné české dokumentární kinematografii</b>		
<b>Vedoucí práce</b>	<b>doc. MgA. Libor Nemeškal, Ph.D.</b>		

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Abstrakt a klíčová slova						X	
Členění práce (obsah, kapitoly, odstavce...)						X	
Rozsah práce (min. 30 ns textu)						X	
Nastavení cílů (primární, sekundární...)					X		
Metodika práce (nastavení, vhodnost)					X		
Úroveň teoretické části práce						X	
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Úroveň projektové části, pokud je součástí							X
Celkový postup řešení (celkový dojem)						X	
Naplnění tématu práce (téma vs. obsah)					X		
Splnění cílů práce, závěr a jeho formulace					X		
Struktura a logika textu (návaznost částí)						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Poznámkový aparát a citační norma						X	
Přesnost formulací, odborný jazyk					X		
Jazyková úroveň (čitivost, pochopitelnost)						X	
Vizuální zpracování (obrázky, text...)						X	
Přístup autora, inovativnost, kreativita						X	
Odborný přínos práce a její využitelnost					X		
Formální úroveň práce, přílohy						X	
Etické aspekty práce, pokud je relevantní							X
Konzultace studenta						X	

Diplomantka střihové skladby Natálie Bučková se v teoretické části své absolventské práce věnuje tématu tvorby českých dokumentárních filmů s akcentem na pohled žen-střiháček. Na ploše necelých 74 (!) normostran čistého textu prezentuje srozumitelnou a čtivou formou zvolené téma, přičemž postupuje dostředivě od obecné roviny střihu v dokumentárních filmech, přes postavení žen-střiháček v české kinematografii, až po analýzy filmů oslovených respondentek. Informace z množství relevantních zdrojů kombinuje s vlastními poznatky

z praxe a výpověďmi zástupkyň tří generací českých střihaček – Toničky Jankové, Lucie Haladové a Hany Dvořáčkové (použitá část rozhovoru s Jankou Vlčkovou žel není dostatečně exponována a působí v této podobě spíše kontraproduktivně). Odpovědi střihaček jsou postupně začleňovány do textu již od první kapitoly, jejich poměr přitom v závěrečných pasážích teoretické části (téma genderu) záměrně převládá. Ani v hojných citacích rozhovorů se však autorčina profese nezapře, a přestože na některých místech vybrané pasáže působí do jisté míry odstředivě, pozitivně hodnotím zejména snahu autorky vést čtenáře vyznačením/akcentováním některých částí výpovědí.

Natália se v práci zabývá nejen teoretickými, technologickými, žánrovými a estetickými aspekty střihu dokumentárních filmů, ale také jejich etikou a mírou objektivnosti, s níž se střihačky i střihači při skladbě děl obvykle potýkají. A právě tyto aspekty – obdobně jako zaměření na téma žen-střihaček – vnímám jako velice podstatné a aktuální! V analytické části práce se autorka věnuje rozborům tří vybraných dokumentů oslovených respondentek (je pouze škoda, že způsob a důvod jejich výběru zůstává čtenáři zatajen, a tak působí do jisté míry nahodile). Detailněji se přitom zaměřuje na analýzu struktury, charakterů a motivů příběhů, přičemž svá zjištění opět organicky kombinuje s poznatky samotných střihaček. Tato část tak umožňuje čtenáři nahlédnout „za oponu“ procesu uvažování (nejen) o skladbě rozebíraných filmů.

Během pravidelných konzultací práce byla z kapacitních důvodů učiněna dvě rozhodnutí, která pro úplnost uvádím jako součást svého posudku: 1) Po realizaci a přepisu prvních tří rozhovorů byl původně vyšší počet responzí střihaček snížen. 2) Do práce nakonec nebyla zahrnuta připravená Projektová část, v jejímž rámci respondentky poskytly autorce zpětnou vazbu na její dokumentární film. V obou případech jsme se s Natálií shodli, že by daná rozhodnutí – přes zjevný přínos – vedla k dalšímu navýšení – již tak značného – rozsahu práce.

Obdobně jako v předchozím studiu tak i v navazujícím magisterském stupni předkládá Natália Bučková k posouzení poctivě vypracovanou teoretickou práci, kterou tímto doporučuji vážené komisi přijmout k obhajobě a navrhuji hodnocení **A – výborně**.

#### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

- 1) Pokuste se teoreticky aplikovat zmíněné etické aspekty (souhlas, zveřejnění, motiv a konstrukce) na svou vlastní práci s respondentkami a přepisy jejich rozhovorů. Rozved'te prosím, co konkrétně by tyto aspekty při Vaší „dokumentární“ práci s materiálem znamenaly.
- 2) Obohatil provedený výzkum Vaší střihačskou praxi? Pokud ano, čím?

**Kontrola plagiátorství byla negativní/~~pozitivní~~ – systém našel shodu 0 %.**

Návrh klasifikace **A - výborně**

V Ludkovicích dne 25. 5. 2021

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------