

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Gabriela Sikmundová					
Název práce	Lidové tradice v hudebních aktivitách v mateřské škole					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Libuše Jelénková, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce						Fx
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)						Fx
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)					E	
<b>Teoretická část práce</b>						
Formulace cílů práce					E	
Analýza a syntéza problému						Fx
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
<b>Praktická část práce</b>						
<b>Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru</b>						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)					E	
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu				D		
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu					E	
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Spolupráce s vedoucím práce						F
<b>Odůvodnění hodnocení práce:</b>						
<p>Téma předložené bakalářské práce (BP) poskytuje prostor pro zajímavé a kreativní zpracování. Je velká škoda, že toho autorka nevyužila. Hned v úvodu musím konstatovat, že BP je z hlediska jejího členění absolutně nelogická.</p> <p>Již v abstraktu BP, který vypadá nedokončeně, je nesprávně formulován cíl, obsahuje řadu stylistických či gramatických chyb. Úvod práce je strohý, autorka zde pouze naznačuje cíle BP. Naopak v závěru (s. 49) se dozvídáme o množství kroků, které autorka provedla, čeho všeho docílila, přičemž s většinou z nich nemohu souhlasit.</p> <p>Teoretická část je zpracovaná velmi povrchně a čtenáře dokonale zklame. Už název 1. kapitoly mě zarazil – je nevhodně formulován, nekoresponduje s jejím obsahem a v podstatě nesplňuje základní požadavek úvodní kapitoly (charakteristika klíčových pojmů). Subkap. 1.1 představuje jedno tradiční období (!) a na prvních třech stranách nevidíme ani jednu citaci (!) Strohá 2. kap. je naopak nevhodným kompilátem a je vůbec</p>						

těžké hledat v ní momenty, které by souvisely s tématem bakalářské práce. A právě tato kapitola (ovšem s jinak formulovaným názvem) by měla být pro téma práce nosná. Kap. 2.2 (2 odstavce!) je zde zcela zbytečná. Rozuměla bych například tomu, kdyby se vhodně skombinovaly kapitoly 1.2 a 2.2, takto text naprosto postrádá logickou linii. Celá teoretická část by si zasloužila výrazné přepracování, rozhodně neposkytuje východiska pro praktické využití, jak autorka uvádí v závěru BP.

Praktická část představuje sadu, resp. 2 sady hudebních aktivit (celkem 11) zaměřených na období masopustu a vítání jara. Je velká škoda, že autorka neprojevila více kreativity a např. ne zvolila pro zpracování tradice z dané oblasti, které nejsou takto notoricky známé (praktikují se v podstatě po celé zemi). Po didaktické stránce oceňuji, že se studentka snažila formulovat cíle (z pohledu dítěte i učitele) a cílové kompetence aplikace, byť ne vždy vhodně. Na druhé straně rozpracování obsahu realizovaných aktivit by rozhodně mělo být hlubší.

V části evaluace narážíme na povrchnost, autorka se vůbec nevyjadřuje k didaktické strategii aplikace. Zajímavým krokem bylo hodnocení realizace aktivit prostřednictvím ankety pro přítomnou učitelku. Nerozumím ale tomu, jak je prezentována. Autorka uvádí, že byla přítomna u všech aktivit a ke každé se vyjadřuje. Formulace otázek i odpovědí jsou ale velmi matoucí. Učitelka se vyjadřuje k aplikaci v sedmi oddílech, přičemž v některých bodech není vůbec jasné, zda se vztahují k aplikaci, jako celku, nebo ke konkrétní aktivitě. Škoda, že se v 7. kap. nepodařilo lépe popsat stěžejní momenty realizace jednotlivých aktivit a reflektovat je v doporučeních pro praxi MŠ.

Jazyková úroveň textu je katastrofální. Vidíme v něm nespočet gramatických chyb, nelogických či nevhodných formulací nebo překlepů.

Hodnocení BP zakládám na povrchním přístupu studentky, který jde vidět nejen ve zpracování problematiky, ale nesl se také celou „spoluprací“ se mnou, což mě velmi mrzí. Přes všechny výhrady BP splňuje náležitosti pro daný typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Zároveň žádám, aby otázku 1. studentka zpracovala písemně tak, aby mohla být vložena jako errata do textu teoretické části práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je tedy význam lidových tradic pro dítě předškolního věku? Jak je lze reflektovat v různých aspektech předškolního vzdělávání (s vyústěním v oblasti hudební)? Vycházejte z adekvátní literatury.

2. Jaké další lidové zvyky a tradice znojemského regionu byste využila při hudebních aktivitách s dětmi? Přehledně zpracujte a představte na konkrétních druzích hudebních činností.

#### **Celkové hodnocení\***

Datum: 15. 5. 2021

Podpis:

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.