

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vykydalová Lucie
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Analýza systému zajištění bezpečnosti práce s dětmi v organizaci
Autor posudku	Ing. Jan Strohmndl, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	E
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,11)

Předložená bakalářská práce je v souladu se studovanou problematikou ochrany obyvatelstva. K práci mám následující výhrady:

Nevhodné členění textu, podkapitoly na 3–5 řádků, nejednotný styl psaní odrážek, předložky a spojky na konci řádků, používané zdroje nejsou citovány tam, kde mají být (na konci textu), nikoli po první větě a další text, který je převzatý vypadá jako zdroj autorky, špatně čitelný vývojový diagram na str. 28 – obr. 8, gramatické chyby (vyplívá, rozdílly měli, z 7dmi, okolích městech, ...), po popisu má následovat analýza objektu, ze kterého plynou vstupy do analytických metod, což v práci postrádám. Nesprávně publikovaná tabulka 3, 19 (rozsah na dvě strany, není uvedeno, že se jedná o pokračování tabulky na další straně, používání zkratk bez předchozího plného názvu (PHP), větší část tab. 7, 8, 9 a 10 mohla být uvedena v přílohách, nikoli v textu, ztrácí se přehlednost. U používaných vzorců nejsou uvedeny zdroje, ve SWOT analýze není stejný počet kritérií, výsledek v grafickém vyjádření (obr. 18) je orientační, není přesně stanoven výsledek z obr. 17. V metodě What – If autorka uvádí brainstorming, ale není uvedeno, kdo se ho účastní. Autorka v textu neuvádí znaky (např. pro násobení), ale nahradila je písmenem „x“.

Na str. 67 – nevhodná formulace textu - ...,dospěla bakalářská práce k zjištění“ – snad autorka na základě vyhodnocení výsledků.

Celkové návrhy ke zlepšení zjištěného stavu jsou v obecné rovině, pouze odkazy na firmy či webové stránky, bez ohledu na celkové náklady (porovnání cen poskytovaných služeb). U příloh P I – IV není zřejmý zdroj (zda vlastní nebo převzatý dokument).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proved'te analýzu problematiky domu pro děti jako vstupy do metod analýzy rizik.
2. Odkud jste vzala vstupy do metody SWOT? Ne všechny vyplývají z hodnocení Check – listu. Kdo stanovil hodnoty do SWOT analýzy, když teprve v druhém pomocném kroku jsou uvedeni hodnotitelé?
3. Uveďte, kdo je autorem příloh P I – IV?

V Uherském Hradišti dne 11.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...