

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Aneta Ovesná</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Návrh řešení kapacitní krize dobrovolných členů Horské služby Jeseník</b>
Autor posudku	<b>Ing. Eva Lukášková, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	B
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	B
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	A
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	C
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>B (1,36)</b>

Předložená diplomová práce řešila velmi zajímavé téma dobrovolnictví v oblasti Horské služby. Práce je zpracována na velmi dobré úrovni, autorka se nevyhnula některým méně závažným formálním a obsahovým chybám. Práci lze vytknout nadbytečnost číslování podkapitol 7. 1. 1; 7. 2.1; 7. 3. 1; 7. 4. 1; 9. 4. 1. Není vždy použito pasivum, občas jsou využity nepřiliš vhodné formulace, celkově je však práce čtivá. Názvy většiny kapitol jsou nesamonosné, dokonce jsou v některých případech stejné. Cíl a metody práce jsou vhodně formulovány a naplněny. Teoretická i praktická část na sebe logicky navazují. Práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Technický dotaz – proč poslední věta v závěru práce je ukončena čárkou? Má věta pokračovat?

**V Uherském Hradišti dne 19.08.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...