

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Bc. Jakub Zakravač</b>
Studijní program	<b>Bezpečnost společnosti</b>
Specializace	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Ochrana měkkých cílů v kontextu veřejných akcí</b>
Autor posudku	<b>Ing. Jan Kyselák, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	D
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	E
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	E
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	E
8	Jazyková úroveň práce	0,05	B
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (2,75)</b>

Jedná se zcela jistě o zajímavé a důležité téma. Na diplomovou práci jsou abstrakt a úvod více než skromné. V obsahu práce se neodráží všechny kapitoly práce (např. 15.1, 15.2 ale i další). Ve vztahu k cíli práce autor uvádí, že „Jedním z hlavních cílů této diplomové práce je hodnocení a analyzování stavu vybraných veřejných akcí, které mají zabezpečit ochranu měkkých cílů.“ Ostatní hlavní cíle ovšem dohledány oponentem nebyly. Navíc je takto naformulovaný „hlavní cíl“ nesrozumitelný. Popisu metod použitých v práci mohla být věnována podstatně větší pozornost, jistě byly použity i jiné, než autor uvedl.

Práce je členěna atypicky do 26 kapitol (což oponent za svou dlouholetou praxi ještě neviděl), kde některé tyto kapitoly nemají ani jednu stranu. Jak kapitoly teoretické, tak i praktické části práce, jsou zcela zbytečně ve velkém děleny do mnoha dalších podkapitol. U některých definicí schází zdroj těchto definic. Proč jsou do diplomové práce implementovány kapitoly 12 a 20 tak, jak jsou napsány, oponent nepochopil (COVID-19). Výběr akcí pro diplomovou práci hodnotí oponent jako vhodný. Leč v kapitolách, věnujících se těmto akcím (kapitoly 15-23) je celá řada zbytných informací, bezpečnost či ochrana měkkých cílů je pak ve srovnání s těmito pouze okrajovou záležitostí a poněkud zaniká. Přibližně polovina otázek v realizovaném dotazníkovém šetření v podstatě nijak nesouvisí s řešeným tématem. Závěr z dotazníkového šetření schází. U SWOT analýzy je patrna snaha studenta o její co nejlepší zpracování. Řada faktorů, které tam byly zahrnuty, ovšem s bezpečností či ochranou měkkých cílů nesouvisí.

Srovnání zvolených analyzovaných akcí provedené v kapitole 26 není z pohledu bezpečnosti či ochrany měkkých cílů. Naplnění zvoleného dílčího cíle (zpracovat opatření, která by mohla být prospěšná pro organizátory veřejných akcí) v práci v podstatě schází.

V seznamu použitých symbolů a zkratk zcela nejsou tyto uvedeny všechny. V práci je použito více druhů písma. Užívání staročestiny v takové práci není vhodné.

Závěr diplomové práce je pouhým popisem obsahu práce. Přínosy práce autor neuvedl.

I přes řadu nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Domníváte se, že zpracovaná diplomová práce je něčím přínosná? Jestliže se domníváte že ano, pak na základě čeho, se tak domníváte a pro koho by měla být přínosem?

**V Uherském Hradišti dne 17.08.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...