

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------|---|
| Autor práce | Bc. Lucie Prágrová |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti |
| Specializace | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | prezenční |
| Akademický rok | 2020/2021 |
| Téma práce | Úloha Policie České republiky v prevenci kriminality |
| Autor posudku | Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,07 | C |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,15 | E |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,25 | C |
| 4 | Úroveň aplikační části práce | 0,10 | D |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08 | D |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | D |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | 0,10 | D |
| 8 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | C |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,05 | D |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | D (2,39) |

Formulace cílů není v diplomové práci (dále jen „DP“) řešena vhodným způsobem na rozdíl od použitých metod. V teoretické části postrádám řešení bodu ze zadání a to: „*Proveďte kritickou literární rešerši týkající se prevence kriminality*“. První kapitolu, tak jak je zpracována, považuji v DP za zcela zbytečnou. Celkově lze konstatovat, že teoretická část je zpracována nepřehledně bez vhodné logické provázanosti. Dílčí závěr teoretické části není zpracován. V aplikační části lze vyzdvihnout použité metody s důrazem na metodu PIPRAN, ale její konkretizace na město Kyjov je minimální. Použití dotazníkového průzkumu není vyhodnoceno s využitím statistických metod, které by bylo pro tento druh práce vhodné využít, nestačí jen % vyjádření tak, jak je v DP uvedeno. V závěru práce postrádám detailnější vyhodnocení cílů práce. Práce obsahuje celou řadu formálních chyb (např. zkratky na začátku vět - str. 13, 16 atd., v textu DP nesprávné odkazy na obrázky - str. 17, 32 atd. nebo chybějící odkazy - str. 31, 44 atd.). Práce obsahuje i celou řadu gramatických chyb, a to zejména chybějících interpunkčních znamének (např. str. 38, 39 atd.) a některé nevhodné jazykové formulace textu.

Diplomová práce se mi jeví celkově jako nesourodá, přesto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Co si představujete pod pojmem literární rešerše a kritická literární rešerše?
2. Jaké jsou základní principy politiky prevence kriminality uplatňované v České republice?
3. Jaké byly základní priority (strategické cíle) prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020 (tj. na období, které jste řešila)?
4. Jaký vliv na řešení projektu má jednorázový náborový příspěvek pro MP, který uvádíte ve své práci?
5. K jakým závěrům jste došla při aplikaci metod Ishikawa diagramu a PIPRAN na řešený problém?

V Uherském Hradišti dne 13.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...