

Hodnocení vedoucí/ho bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Martin Vetrák		
Studijní program	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
Obor/ateliér	8204R038 – Zvuková skladba / ateliér Audiovizuální tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2020/2021
Název práce	Zvuk v živých sportovních přenosech		
Vedoucí práce	MgA. Pavel Hruša		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce				X			
Nastavení cílů a metod práce			X				
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce							
Splnění cíle práce				X			
Struktura a logika textu		X					
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu						X	
Inovativnost, kreativita a využitelnost					X		
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta	X						

Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Student Martin Vetrák předkládá, jakou svou teoretickou práci přepracovanou verzi z roku 2020, kterou u SZZ neobhájil.

Hned na úvod musím být velice kritický ke studentovu přístupu během akademického roku. I přes mé upomínky nebyl schopný předložit nový koncept či prezentovat předělanou část práce v jakémkoliv stavu. Neustálé odsouvání termínu vedli k situaci, že novou podobu své práce předložil až 6.7.2021, tedy v době, kdy naplno probíhali konzultace praktických částí končícího ročníku a nebylo v mých silách adekvátně a rychle zasahovat do jeho konceptu.

Důvod, proč jsem tedy neodmítl studenta připustit ke SZZ v roce 2021 je zejména v:

- Reflektování všech podstatných nedostatků z verze 2020.
- Pokračující konzultace s dalšími mistry zvuku s následnou osobní zkušenosti v pozici asistenta zvuku, které tak posunuli práci formálně i obsahově.

Zásadní problémy, které s prací mám, uvádím v následujících bodech:

- Neustálé prolínání mezi klasickou strukturou přenosu, sportovním přenosem a hokejovým přenosem je značně chaotické.
- Zásadní problém mám s celou kapitolou číslo 4 a 5, které měl Vetrák dle mého včlenit do kapitoly č. 3 a měla tak rozšířit informace o další osobní zkušenosti a rozhovory. Takto je práce nesmyslně cyklena. Rozhodně se nejedná o praktickou a teoretickou část, na kterou se student neustále odvolává, i když se o to formálně pokouší.

I přes zásadní problémy, které mám, oceňuji, studentovu snahu o přepracování. Práce je obsahově plná základních i rozšířených vědomostí, které student s větší či menší mírou rozebírá. Velkým kladem je samozřejmě osobní zaangażovanost studenta při realizaci několika přenosů v různých společnostech s následným reflektováním nabitých zkušeností. Velkým přínosem jsou také informace, které reflektují přímo mistři zvuku na konkrétních projektech. Práce ovšem částečně padá na studentově ne-schopnosti analyticky třídít informace a následně je zpracovávat do formy akademického textu. Tomuto by se dalo předejít zejména včasným konzultováním.

Kontrola plagiátorství byla negativní/~~pozitivní~~ – systém našel shodu 36%.

Návrh klasifikaceD-uspokojivě.....

V(e)Otrokovicích..... dne17.08.2021.....

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se vymažte