

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Roman Krakovec
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Zásah složek integrovaného záchranného systému při řešení dopravní nehody s větším počtem zraněných
Autor posudku	Doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	C
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	C
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	B
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	D
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	D
8	Jazyková úroveň práce	0,05	D
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,13)

Na základě obsahu textu diplomové práce (dále jen „DP“) lze konstatovat, že autor zadání naplnil s rozdílnou úrovní. V teoretické části považuji za nedostatek zejména ne zcela vhodnou provázanost jednotlivých kapitol. V praktické části lze za pozitivní považovat aplikaci Ischikawa diagramu na řešený problém, ale autor DP zde mohl následně více rozebrat uvedená rizika a neukončit podkapitulu jen uvedeným diagramem. Za další pozitivum v DP lze považovat aplikaci metody Wat – if..., včetně návrhů na opatření pro přechodně přijatelná rizika a rizika přijatelná (str. 67 – 75), i když některá navrhovaná opatření jsou diskutabilní. Za nejméně zdařilou část DP lze považovat podkapitulu „Návrhy a doporučení“, která je zpracována cca na 3/4 strany, ve které v podstatě až na jednu známou věc neuvádí žádné další konkrétní návrhy a doporučení.

V práci se vyskytuje poměrně velké množství formálních nedostatků a pravopisných chyb (např. různé překlipy, jednoslabičné spojky na konci řádku – str. 11, 13, 14, atd., nesprávné použití zkratk na začátku vět – např. str. 9, 14 atd., chybějící interpunkční znaménka – str. 15, 16 atd., nesprávné a nedůsledné použití zkratk – např. str. 9). Odkazy na obr. 10, 11 a 16 jsou uvedeny v textu DP až za těmito obrázky. Některé obrázky v textu DP jsou zbytečně velké (např. str. 19, 39, 42, 45 atd.), případně by bylo vhodnější je dát do příloh. Nesprávně uvedená tabulka 1 na čtyřech stranách, atd.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě:

1. Co je správně: Integrovaný záchranný systém nebo integrovaný záchranný systém (dále jen IZS“). V textu DP autor používá obě varianty (nejde o začátek vět), která z nich je správná a proč?
2. Která složka IZS při dopravní nehodě provádí stabilizaci havarovaných vozidel a proč navrhuje v této oblasti pravidelné školení složek IZS?
3. Může autor DP více konkretizovat své návrhy a doporučení (na str. 99).
4. V které části textu své DP autor citoval zdroj: VANGI, Dario. 2020 (uvedený na str. 81)?

V Uherském Hradišti dne 18.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...