

## HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<b>Zdeněk Michal</b>
Studijní program	<b>Ochrana obyvatelstva</b>
Forma studia	<b>prezenční</b>
Akademický rok	<b>2020/2021</b>
Téma práce	<b>Zásobování obce nezbytnými potřebami v případě karantény</b>
Autor posudku	<b>Ing. Petr Svoboda, Ph.D.</b>

	<b>Kritéria hodnocení</b>	<b>Váha</b>	<b>Hodnocení</b>
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	B
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	A
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>C (1,52)</b>

Student předložil bakalářskou práci zaměřenou na velmi aktuální téma. Práce je logicky strukturovaná a dodržuje standardní členění. Z hlediska formálních náležitostí je na velmi dobré úrovni, obsahuje pouze malé množství pravopisných, gramatických či interpunkčních nedostatků. Jednou z mála výtek je pak nespecifikování typu práce na úvodní straně či existence osamocené kapitoly 1.3.1.

Teoretická část práce pojednává o fundamentech předmětné oblasti, mimo to však (zejména v kapitole 1.) obsahuje řadu nadbytečných informací, které se ne zcela týkají této problematiky. Praktická část práce pojednává o současném stavu připravenosti občanů obce Slavíkov. Dotazníkové šetření vytváří obraz o připravenosti, otázky byly zvoleny vhodně a účelně. Prezentace těchto a souvisejících odpovědí však místy působí zmatečně, některé jsou doplněny o grafy, jiné pak jsou diskutovány v textu, kdy se čtenář komplikovaně orientuje v tom, které otázky se text týká. Navržená opatření pak považuji za realizovatelná, vnímám zde však prostor pro jejich rozšíření. Student si v práci definoval cíle, přičemž naplnění hlavního cíle ve smyslu navržení nejvhodnějšího způsobu zásobování obce je diskutabilní. Autor představuje dostupné zdroje potravin, ke komparaci jejich vhodnosti však nedošlo. Celkově práci hodnotím jako průměrně zdařilou.

### Otázky k obhajobě:

1. Byla při provádění průzkumu uvažována možnost zajištění masa a vajec z domácích chovů?

2. Podle jakého klíče byly v otázkách na množství voleny odpovědi? Má např. hodnota „více než 3 kg“ hlubší opodstatnění?

**V Uherském Hradišti dne 23.08.2021**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...