

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petr Prokopič
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Ochrana domácích a hospodářských zvířat za mimořádných událostí
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	F
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	E
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	E
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	F
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	F

Student předložil k hodnocení práci obsahující pohled na problematiku ochrany domácích a hospodářských zvířat za mimořádných událostí. Formulace cílů práce jsou definovány v abstraktu, a to nejasně a neodpovídají zásadám pro vypracování práce – viz otázky č. 1 a 2.

Práce má vypracovanou teoretickou část. Praktická část obsahuje popis preventivních opatření zemědělských podniků s popisem možných hrozeb a všeobecné návrhy na řešení problematiky ochrany zvířat. Práce má všechny atributy práce, tzn. abstrakt, úvod, teoretickou a praktickou část a závěr.

Student se konzultací k práci neúčastnil, nekomunikoval.

Nedostatky:

- v části poděkování je zásadní rozpor – práci jsem jako vedoucí BP nemohl schválit, protože mi nebyla studentem předložena ke konzultacím,
- chybí dílčí cíle a popis zvolených metod v práci – viz otázky 2 a 3,
- v abstraktu se autor zmiňuje, že v praktické části bylo využito modelových situací vytvořených za použití programu TerEx – kde jsou, nenašel jsem je (chybí) – viz bod 2 ze zásad pro vypracování BP (mimo jiné TerEx není program, ale SW nástroj),
- autor si plete pojmy abstrakt a úvod (neví co mají obsahovat),
- teoretická část neucelená, bez kontextu, logické provázanosti – ze zásad ochrany popisuje jen evakuaci, ukrytí a nouzové přežití s veterinární péčí,
- špatně používá časování sloves v textu, nerozdělená tabulka 2 (str. 21-22),
- kapitoly 4 a 5 v praktické části patří do teoretické části práce,

- kapitola 7 Návrhy – špatná formulace, nekonkretizováno na objekt výzkumu, hodně citováno ze zdrojů (velká část z kapitoly patří do teoretické části).

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako nedostatečnou.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem Vaší práce? Je to poučení čtenáře (jaké poučení? – co je to za cíl!) anebo návrhy na zlepšení stávajícího stavu v problematice ochrany zvířat? – viz body 2 a 3 ze zásad pro vypracování BP. Definujte správný (nový) hlavní cíl práce.
2. Jaká jsou dílčí cíle vedoucí ke splnění hlavního cíle bakalářské práce? Definujte nové dílčí cíle BP.
3. Jaké metody jste ve své práci použil? V abstraktu se zmiňujete, že dohledané informace jsou v praktické části zpracované do analýzy kravínu Kokonínské zemědělské, a.s. Jaká je to metoda a proč jste nevyužil k analýze rizik SW nástroj Riskan? – viz bod 2 ze zásad pro vypracování BP.
4. Jaká jsou konkrétní návrhy pro konkrétní objekt výzkumu (kravínu Kokonínské zemědělské, a.s.) v oblasti ochrany zvířat při (za) konkrétní mimořádné události?

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 23.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...