

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	David Ošmera
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2020/2021
Téma práce	Digitální hygiena v prostředí subjektů ochrany obyvatelstva
Autor posudku	Ing. Pavel Tomášek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	A
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,20	B
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	A
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	B (1,37)

Předloženou práci považuji za poměrně zdařilou. Obsahuje však některé nepřesnosti a výrazná zjednodušení. Jedná se např. o zkratkový pohled na optimalizaci disku (kapitola 2.1.4, dále pak i 5.1.2), která je navíc v době SSD irelevantní (to však autor později v praktické části nakonec zmiňuje). Autor se také mylně domnívá, že v MS Windows 10 v obecné rovině není implementováno adaptivní nastavení jasu dle okolních podmínek (str. 21). U antivirových programů (str. 24) autor zjednodušil jejich záběr pouze na heuristiku, přitom naprosto opomenul jejich schopnost behaviorální detekce. Malá velikost flash disku neimplikuje prepisovatelnost dat na něm uložených (str. 25). V praktické části u SWOT analýzy se autor omezil pouze na komerční nabídkou odborných kurzů. Pokud by zvažoval i otevřené kurzy zdarma (dostupné na internetu), pak by nebylo třeba řešit hrozbu nedostatku finančních prostředků na tyto kurzy. Finance by se více mohly nasměrovat do vybavení. V kapitole 5 se nachází zajímavé statistiky. Žel, v hlavním textu jsem nedohledal, kolik respondentů se dotazování účastnilo. To jsem zjistil až po nahlédnutí do přílohy P I. Aktualizace operačního systému není možná, pokud je definována doménová skupinová politika (obdobu platí pro aplikační software). V tabulce 7 a 17 nedává součet relativních zastoupení 100 %. Autor použil neznámé slovní spojení „ploténkový harddisk“ (viz závěr).

Celá práce je vhodně strukturovaná a odhaduji, že i srozumitelná pro laickou veřejnost. Pozitivně hodnotím také množství sepsaných smysluplných doporučení v praktické části. Na druhou stranu musím zmínit, že se mezi doporučeními neobjevuje nic převratného, co by nebylo již dříve někde komentováno. Přesto hodnotím práci jako přínosnou (přínejmenším pro

analyzovaný HZS JmK). K seznamu doporučení bych snad jen doplnil, že by bylo vhodné řešit i zpravidla opomíjenou kvalitu vzduchu na pracovištích.

Práce obsahuje formální nedostatky (např. v oblasti odkazování na zdroje, jejich citování, neodkazování na veškeré vložené obrázky, nesouhlasí čísla odkazovaných tabulek, podobně i u některých obrázků, nakonec také příliš malé písmo v některých obrázcích).

Otázky k obhajobě:

1. U externích disků zmiňujete, že mohou být postaveny i na technologii SSD. Dokázal byste uvést alespoň dvě nevýhody externího SSD oproti externímu HDD?
2. Jsou veškeré počítače HZS JmK zařazeny do domény?
3. Máte osobní zkušenost s ergonomickou myší či klávesnicí?

V Uherském Hradišti dne 11.08.2021

Podpis:

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...