

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Julie Rousová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Připravenost horské služby v Krkonoších na nebezpečí lavin
Autor posudku	Ing. Bc. Miroslav Musil, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	D
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	C
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	B
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D

Cíl bakalářské práce je uveden v kapitole 6. Studentka jej nejednoznačně a méně srozumitelně formuluje. Nenaplnuje tak bod 4. Zásady pro vypracování bakalářské práce, navrhnout možná zlepšení pro Horskou službu v Krkonoších pro případ laviny. Studentka popisuje metodologický přístup a uvádí pro teoretickou i praktickou část bakalářské práce. Využívá pouze metodu, SWOT analýza, rozhovoru, který není uveden v textu práce. Na jejich základě došla k uvedeným výsledkům a závěrům. Metoda SWOT analýza použitá pro zpracování bakalářské práce je stručně popsána.

Teoretický rámec a východiska jsou uvedeny v bodu 1.6. Autorka popisuje laviny a lavinové nebezpečí. Popisuje správně současný stav řešené problematiky Horské služby. Studentka prokazuje dílčí schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti. Přehled o odborné literatuře a problematice je rozptýlen do celé bakalářské práci. Dílčí závěr v kapitole 3 jen opakuje, co bylo řešeno v kapitole 1 a 2. Odkazy na použité zdroje jsou v souladu s příslušnou normou.

Analyticko-empirická část částečně prokazuje schopnost studentky porozumět realizovaným výzkumům, naznačuje metodické uvažování. Schopnost srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky výzkumů je neúplná. V kapitole 7 není dokončena SWOT analýza. Není doporučena strategie a nejsou formulovány návrhy řešení.

S výstupem z kapitoly 8 nelze souhlasit, že je to výsledek analýzy. Jedná se spíše o vyústění uvažování autorky o lavinové nehodě.

Návrhová část v kapitole 9 přináší jen dílčí řešení pro zkoumanou oblast. Jednotlivé návrhy zanikají v textu a nevycházejí z předchozích analýz.

Výstavba textu je logická a provázaná. Bakalářská práce je obsahově soudržná a ucelená písemná práce. Minimální počet normostran hlavní textové části je naplněn. Počet použitých zdrojů je 42, bez použití cizojazyčných zdrojů.

V závěru práce je není zhodnoceno splnění cíle. Je zde zopakován obsah jednotlivých kapitol. Jazyková úroveň práce je dobrá. Vyskytuje se však použití osobního rodu v kapitole 4 a v bodu Závěr.

Formální náležitosti práce. Povinná citační norma ČSN ISO 690 (v aktuální verzi) při použití Harvardského způsobu odkazování je dodržena. Vyskytuje se rozdělení tabulky 1 na dvě strany. Na druhé straně Tabulka 1 nemá příslušnou hlavičku. V textu práce nejsou odkazy na obrázky, u Tabulky 3 a 4 není uveden zdroj.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jaké literatury nebo osob byly zařazeny jednotlivé položky do tabulky 3?
2. Jakou metodu byste zvolila pro analýzu sil a prostředků Horské služby v Krkonoších?
3. Jakou byste doporučila strategii, na základě provedené SWOT analýzy v kapitole 7?
4. Jaké byste formulovala návrhy řešení, na základě provedené SWOT analýzy v kapitole 7?
5. Kde v práci máte uveden rozhovor a výstupy z něj?

V Uherském Hradišti dne 24.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...