

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Šárka Červinková
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Ochrana obyvatelstva České republiky před teroristickými útoky
Autor posudku	Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	C
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	E
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	B
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,20)

Jistě zajímavé téma a dle názoru oponenta v současnosti velmi důležité. Cíl práce je v jejím úvodu vydefinován, použité metody při jejím zpracování nikoliv (je ovšem zmíněno na dobré úrovni v kapitole 4).

Teoretická část je delší než praktická, oponent očekával, že tomu bude naopak. I tak lze hodnotit tuto část jako vhodný vstup do řešené problematiky, i když s některými zbytnými informacemi pro řešení tématu.

Praktická část je založena na dotazníkovém šetření. Metodiku i vyhodnocení lze hodnotit kladně. Leč otázky 1-5 nepodporují řešení problematiky (s výsledky těchto otázek – sociodemografickou charakteristikou respondentů, není dál ve vyhodnocení pracováno). Zmíněná kritika ovšem není to zásadní. Dále z hodnocení šetření:

1. Uvedené šetření přímo odpovídá na první výzkumnou otázku, a to v otázce 6 dotazníku.
2. Na druhou výzkumnou otázku dotazníkové šetření odpovídá nedostatečně.
3. Jestliže na třetí výzkumnou otázku měla odpovědět otázka 13 dotazníku, pak dle názoru oponenta odpovědi nemají žádnou vypovídací hodnotu. Respondentům by musel být předložen modelový příklad teroristického útoku nebo by se museli účastnit cvičení, kdy bylo mapováno, jak by se zachovali.

Na základě výše uvedeného se oponent neztotožňuje s některými závěry autorky práce.

Zpracovaný letáček působí více než jednoduše. Zdroj obrázku použitý na tomto letáčku absentuje.

Cílem bakalářské práce mělo být „zjistit úroveň informovanosti obyvatelstva České republiky v případě teroristického útoku“. V relaci k výše uvedenému a v relaci k obsahu práce měl být cíl naformulován poněkud jinak.

Bakalářskou práci s výhradami doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč nebylo s výsledky sociodemografické charakteristiky respondentů dál v rámci šetření pracováno?
2. Byl vytvořený letáček nabídnut nějaké skupině laické či odborné veřejnosti k vyslovení názoru na něj?
3. Uveďte zdroj obrázku na zpracovaném letáčku.

V Uherském Hradišti dne 20.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...