

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Adéla Fridrichová

Vedoucí bakalářské práce (BP): doc. PhDr. Dana Linhartová, CSc.

Téma BP: Analýza motivačních nástrojů používaných ve vybrané firmě

Ak. rok: 2021/2022

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky; B – splněno kvalitně; C – splněno bez výhrad; D – splněno s menšími nedostatky; E – splněno, ale s výraznými nedostatky; F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Vedoucí BP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	E
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i> Z obsahu Kapitoly Cíle a metody zpracování práce vyplývá, že autorka má poměrně značné problémy s jasnou a srozumitelnou formulací cílů a metod zpracování své BP, které ve své BP jednoznačně použila. Sice vhodně formulovala hlavní cíl své BP , ale ne příliš zdařile specifikovala 3 dílčí cíle , které se zřejmě vážou až k praktické části BP. Poněkud lepší varianta cílů a metod praktické části BP je uvedena až v Kapitolách 7.1 a 7.2. Nestanovila si ale pregnantně cíl teoretické části BP , stejně jako metody jejího zpracování. V následném textu TČ lze vystopovat, že k jeho zpracování byla dominantně využita pouze metoda analýzy odborných zdrojů . Z obsahu textu výše zmíněné kapitoly BP, ale i textu Kapitoly 7, je jednoznačně zřejmé, že autorka se příliš neorientuje v metodologii společenských věd a kritické podněty vedoucí BP na toto téma do textu práce nezpracovala.	
2. Teoretická část práce	D
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i> Teoretická část BP obsahuje 5 hlavních kapitol (viz Kapitoly 1-5) a 21 stran textu. Při použití pouze 1 metody vědecké práce, a to metody analýzy, nemohla být autorka schopna vytvořit kritickou literární rešerši . Vytvořila pouze přehled názorů jednotlivých odborníků k odborným tématům motivace obecně, pracovní motivace, kontroly a plnění úkolů, odměňování zaměstnanců a motivačních nástrojů, u nichž se soustředila především na odměny a tresty. V této souvislosti autorka pracovala s celkem 30 vhodně zvolenými odbornými zdroji, z nichž 3 jsou zdroje zahraniční a 1 zdroj je internetový . Tato část BP je logicky strukturována. Převážně využitě nepřímé citace jsou v textu práce věcně správně vyznačeny.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýzy; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i> Praktická část BP s celkovým rozsahem 25 stran textu je rozčleněna na 4 hlavní kapitoly (Kapitoly 6-9), z nichž je jednoznačně nejlépe zpracována Kapitola 8, ale i ostatní hlavní kapitoly jsou zpracovány kvalitně. Autorka prostřednictvím metody IPA (tj. Interpretativní fenomenologická analýza) v Kapitole 8.1 také zdařile vyhodnotila data získaná prostřednictvím metody dotazování, techniky polostrukturovaného rozhovoru, který byl individuálně veden s 5 respondenty, a také zdárně uskutečnila v Kapitole 8.3 shrnutí získaných výzkumných dat. Autorka tak prokázala svoji schopnost poměrně úspěšně realizovat kvalitativní výzkum a jím získaná výzkumná data vyhodnocovat , což považuji za velmi náročné.	

4. Praktická část práce – řešící / návrhová / výzkumná	C
<p>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U BP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení. Za návrhovou praktickou část BP je možné pokládat Kapitulu 9 s názvem Doporučení pro firemní praxi. Ta je zařazena jako poslední kapitola před kapitolou Závěr BP. Má rozsah 2 stran textu a obsahuje celkem 7 konkrétních doporučení, jejichž formulace vyplynula z autorkou vcelku zdařile interpretovaných výzkumných dat. V Závěru BP lze najít poměrně stručné a nekonkrétní reakce autorky k naplnění Hlavního cíle BP a dílčích výzkumných otázek.</p>	
5. Formální úroveň práce	C
<p>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</p> <p>Bakalářská práce je logicky strukturována, je v ní poměrně správně používána odborná terminologie, s výjimkou terminologie metodologické. Autorka v textu BP využívala předepsané normy citování odborných zdrojů. Jazyková úroveň textu je téměř bezchybná. V Seznamu použité literatury je možné identifikovat některé formální chyby, jako např. rozdělování čísel ISBN na konci řádků, u autora Urban (2013) neuvedený název publikace kurzívou. Jediný odkaz na zahraniční odborný internetový zdroj je ale uveden špatně (viz Seznam internetových zdrojů).</p>	

Závěrečné hodnocení BP*	C
<p>Předložená bakalářská práce je metodologicky zpracována méně tradičně, autorka v ní použila doposud méně častý kvalitativní výzkumný design. Poradila si s ním poměrně úspěšně, ale zaskočila ji ne zcela dobře zvládnutá základní společenskovední metodologie.</p>	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si pro zpracování své bakalářské práce zvolila kvalitativní výzkumný design?
2. V případě majitelky podniku a vedoucí podniku se jedná o jednu a tutéž osobu?
3. Pokud ano, tak ze znění přepisu rozhovoru, který s ní byl Vámi veden, nevyplývá, že by Vám právě tato osoba v rámci tohoto rozhovoru poskytla informace, které uvádíte v Kapitole 6. 4. Odkud jste tedy uvedené údaje čerpala?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu BP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce **není** plagiát.

Datum 09.06.2022

Podpis vedoucího BP