

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Petra Čechová
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Domácí násilí a jeho prevence
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	C
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	D
6	Jazyková úroveň práce	0,05	C
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,48)

Studentka předložila k hodnocení práci na uspokojivé úrovni obsahující ucelený pohled na problematiku řešení domácího násilí a jeho prevence. Praktická část práce se zaměřuje na vymezení konkrétních skutkových podstat trestných činů týkající se domácího násilí a dále je tvořena statistickými údaji a komparací z výzkumů, policejních databází, intervenčních center a neziskových organizací zabývajících se prevencí a intervencí domácího násilí. Formulace cílů práce jsou definovány v úvodu práce nesrozumitelně – postrádám stanovení dílčích cílů a použitých metod v práci.

Práce má vypracovanou teoretickou část, ve které se zabývá vymezením pojmu domácího násilí, vývoji v řešení problematiky domácího násilí a jeho znaky a formy, právní ochranou v České republice ve formě právních kvalifikací v odvětví českého právního řádu a právní ochranou ve vybraných zahraničních státech (Rakousko, Německo, Francie). Za aplikační část práce lze považovat kapitoly 4–7, které obsahují komparaci z výzkumů, policejních databází, intervenčních center a neziskových organizací zabývajících se prevencí a intervencí domácího násilí, čímž studentka splnila body 2 a 3 ze zásad pro vypracování BP. Postrádám dílčí závěr z teoretické části práce.

Nedostatký: první ze zásad pro vypracování je zpracování rešerše – v práci jsou citace celých odstavců, takováto práce se zdroji je v akademickém textu nepřijatelná a nelze jí brát jako rešerši, čímž není naplněna zásada č. 1 ze zadání pro vypracování BP, překlepy v právních normách: Zákon č. 259/1999 Sb., (viz str. 29) není zákonem o sociálně-právní ochraně dětí, ale Nařízením vlády o střežení některých objektů důležitých pro obranu státu, který byl mimochodem zrušen k 1. 10. 2003, chybějící mezery: datum se píše s mezerou za tečkami –

viz str. 12, 14, 31 a další nebo na str. 14 chybí mezera v citování trestního zákona a zákona o PČR. Ke zvýraznění textu se nepoužívá podtržení, nebo se snad jedná o internetový odkaz? (podtržení se používalo v éře psacích strojů) – viz str. 17, 21 atd.; volné (prázdné) místo v textu – str. 24 dole, volné řádky v textu; nejednotné odsazení nebo předsazení odrážek v textu – viz str. 26, 28; **všechny grafy i tabulky jsou i s popisem mimo okraje!** (mimo oblast tisku); špatné formulování závěru, v seznamech tabulek, grafů, schémat chybí zdroje (harvardský styl); co je za název podkapitoly 1.2 „Podnadpis“? – viz str. 15.

Celkový závěr: studentka odvedla hodně práce, hodnocení však významně snižuje formulování cílů, chybějící metody použité v práci a zásadní chyby ve formální úpravě textu, zejména grafy a tabulky, které jsou úplně mimo okraje. Celkově odevzdanou práci hodnotím jako uspokojující.

Otázky k obhajobě:

1. Co je hlavním cílem a dílčími cíli BP.
2. Co je literární rešerše a jak má správně být interpretována v textu.
3. Na str. 14 píšete, cituji: „*V roce 2006 byl vydán také zákon č. 135/2006 Sb., o změně zákonů v oblasti ochrany před domácím násilím, kterým se projednaly nové podmínky pro zajišťování ochrany rodinných příslušníků před domácím násilím. **Zasahuje do tří zákonů:** č. 273/2008 Sb., č. 99/1963 Sb., a č. 40/2009 Sb. (ČESKO, 2006b)*“ Objasněte, **jakým způsobem zasahuje**, tento „dříve“ vydaný zákon do zákonů, které byly vydány o 2 a 3 roky později (roky 2008 a 2009)?
4. V práci jste se v teoretické části zabývala právní ochranou ve vybraných zahraničních státech (Rakousko, Německo, Francie). Proč ne např. ve státech sousedících s ČR (kromě dvou již zmíněných, tak i Polsko, Slovensko, případně Maďarsko, státy, ke kterým máme z historického pohledu nejbliž)?
5. Podkapitolu 1.1 „Vývoj řešení problematiky domácího násilí“ jste skončila roky 2004–2007. To za posledních 15 let nedošlo již k žádným souvislostem v problematice řešení domácího násilí? Co je jednou z hlavních priorit Programu Ministerstva vnitra v oblasti prevence kriminality na rok 2022?
6. Jaké jsou tedy hlavní návrhy na zlepšení právní ochrany před domácím násilím? V bodech.

V Uherském Hradišti dne 25.05.2022

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...