

## HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Milan Kovařík
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	prezenční
Akademický rok	2021/2022
Téma práce	Hodnocení postupu řešení krizové situace
Autor posudku	Ing. Jakub Rak, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	D
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	D
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	F
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	D
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	E
6	Jazyková úroveň práce	0,05	E
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	F
	<b>Návrh hodnocení dle váženého průměru</b>	<b>1,00</b>	<b>E (3,00)</b>

Hodnocená práce řeší aktuální téma, Student si klade následující cíl: „Cílem této bakalářské práce je stručný rozbor krizové situace a krizového řízení složek IZS po tornádu na jižní Moravě pomocí Coppolova modelu“. Práce představuje prakticky kompilát citovaných zdrojů, a to včetně praktické části. Toto dokazuje i shoda ve výši 49 % s citovaným zdrojem „Wassenbauerová, 2021“, u kterého autor neuvádí přímou citaci. Dotčené pasáže jsou však řádně odcitovány a nejedná se tedy o plagiát. Tato shoda jen poukazuje na minimální přínos autora v praktické části. Teoretická část práce není vhodně provázána a absentuje shrnutí dílčích zjištění pro praktickou část. V práci postrádám také autorské zhodnocení slabých a silných stránek krizového řízení při dotčené KS. V průběhu zpracování bakalářské práce student prakticky s vedoucím nekomunikoval (pouze v závěru předložil hotovou práci v kolizi s termínem odevzdání), což se jistě projevuje na formálních nedostacích práce. Úroveň práce vnímám na hraně obhajitelnosti a doporučuji komisi tuto skutečnost zvážit.

**Práce není plagiátem.**

**V Uherském Hradišti dne 24.05.2022**

**Podpis:**

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24    B = 1,25-1,50    C = 1,51-2,00    D = 2,01-2,50    E = 2,51-3,00    F = 3,01-...