


Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
 Fakulta humanitních studií
POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | |
|---|---|---|------------------------------------|
| Název práce: | Péče o pacienty s bércovými vředy v domácí péči | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Terezie Hanzlová | | |
| Vedoucí práce: | PhDr. Pavla Kudlová, PhD. | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | |
| Forma studia: | Prezenční | | |
| Typ práce: | Bakalářská | | |
| Kritéria hodnocení práce: | Bodové hodnocení | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce. | Maximálně 5 bodů | 5 | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek. | Maximálně 15 bodů | 12 | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/ abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce. | Maximálně 15 bodů | 15 | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky. | Maximálně 15 bodů | 12 | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | Maximálně 10 bodů | 7 | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce | Maximálně 10 bodů | 7 | |
| Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.). Kvalita a vhodnost Příloh <input type="checkbox"/> nepřiloženy <input checked="" type="checkbox"/> přiloženy | Maximálně 10 bodů | 6 | |
| Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce | Maximálně 15 bodů | 14 | |
| Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj. | Maximálně 5 bodů | 4 | |
| Bodů celkem (Uveďte součet bodů. Je-li kterákoliv položka bodována 0 body, celkový součet bodů se násobí nulou – tzn. výsledek hodnocení je F) | | | 82 |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input type="checkbox"/> překročen | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | <input type="checkbox"/> nedosažen |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Téma je aktuální a zajímavé. Teoretická část slouží jako východisko ke zpracování praktické části bakalářské práce, nicméně by chtěla lépe propracovat. Hlavním cílem praktické části BP bylo zjistit, popsat, vyhodnotit a analyzovat komplexní ošetrovatelskou péči o bércový vřed poskytovanou sestrami z agentur domácí zdravotní péče. K výzkumu designem kazuistiky byli vybráni čtyři klienti, kterým byla indikována péče o bércový vřed formou zdravotní domácí péče. Vzhledem ke schopnostem studentky měla práce velký potenciál. Bohužel čas věnovaný jednotlivým kazuistikám byl podhodnocen. Nedostatek času se odrazil i na diskusi a závěru. Přes to autorka vypožadovala jeden významný prvek, který může mít dopad na efekt léčby a to ten, že se | | | |

neprovádí u bérkových vředů žilní etiologie zevní komprese. Přitom díky kompresivní terapii by došlo ke zrychlení léčby a tím i zlepšení kvality života těchto pacientů.
Práce je napsaná, přes již uvedené výtky, na slušné úrovni, objevují se zde začátečnické stylistické, pravopisné a terminologické nedostatky. BP by mohla být i lépe vizuálně upravená.
Kladně hodnotím vypracování ekonomické náročnosti lokální léčby bérkových vředů u všech participantů.

| | | | | | | |
|----------------------|--|---------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Navrhují klasifikaci | 100 – 97 <input type="checkbox"/> A | 96 – 90 <input type="checkbox"/> B | 89 – 80 X C | 79 – 70 <input type="checkbox"/> D | 69 – 60 <input type="checkbox"/> E | 59-0 <input type="checkbox"/> F |
|----------------------|--|---------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):

Zkuste se vyjádřit k doporučení pro praxi – rozvedte jej.

Jak naložíte se zjištěnými informacemi?

U obhajoby srovnajte zejména ekonomickou náročnost léčby bérkových vředů u všech 4 participantů.

| | | |
|--------------------------|---|---|
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F | |

| | |
|---|--|
| Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem: | <input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním |
|---|--|

Datum: 3. 6. 2022

Podpis: Kudlová, vl. rukou