

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Sabina Košelíková					
Název práce	Návrh badatelských aktivit pro rozvoj čtenářské gramotnosti dětí předškolního věku					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor/program	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)				D		
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce				D		
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)				D		
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu					E	
Přiměřenost a rozsah evaluace průběhu a výsledků aplikačního výstupu				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití					E	
Spolupráce s vedoucím práce					E	
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Autorka si zvolila téma práce, které obtížné především v rámci aplikace ve formě aktivit, které rozvoj čtenářské gramotnosti propojí s možnostmi bádání dětí předškolního věku. Teoretická část práce je velkým pojmovým chaosem. Už v úvodu se během krátkého textu autorka zmiňuje neadekvátně o badatelsky orientovaném vzdělávání (dále BOV) jako inovačním stylu učení, teorii badatelství, úrovních BOV, které se však týkají bádání a řízení ze strany učitele. Podobně pak zcela zmatečně autorka uchopila obě teoretické kapitoly (např. badatelství jako metoda vzdělávání (s. 15); zkoumání gramotnosti ve 20. století z důvodu velké části negramotné populace (s. 16) aj.). Jednotlivé věty a následně celé odstavce jsou nesrozumitelné, autorka volně nakládá s pojmy, jakoby stačilo, že zkrátka použije odborné termíny. Uvádím ještě i příklad ze s. 20: „V obou případech jde o rozvoj určité gramotnosti, o které se zmiňují odborníci, kteří volí přirozený přístup tohoto</p>						

rozvoje. Svými teoriemi chtěli vyzdvihnout spontánnost...Pokud se děti setkají s prvopočátečním čtením a psaním spontánně, prohloubí zájem těchto dovedností...". U náročného tématu lze nedostatečně uchopená teoretická východiska vyvážit kvalitním návrhem aktivit včetně jejich ověření a evaluace. Musím bohužel konstatovat, že v tomto případě se ani aplikační část práce příliš nedařila. Problémem byl i velmi krátký čas před realizací, kdy autorka konzultovala aktivity, které nijak neodpovídaly vzdělávání založenému na bádání dětí. A teprve následně po realizaci propojila návrhy se základními aktivitami pro získávání vědeckých dovedností, kdy se ukázalo, že nemá uchopená teoretická východiska. Zpětné propojení pochopitelně neodpovídá vždy navrženým činnostem (např. předpovídání pro hod klubíčkem v návaznosti na postavu kočky v předčítaném textu). Ačkoliv v úvodu autorka píše, že rozvoj čtenářské gramotnosti není v současnosti atraktivní (bez další argumentace), celkově se navržené aktivity nevyvíjejí standardu realizovaných činností v této oblasti v běžné mateřské škole.

Sebereflexe je zachycená velmi vágně už pro jednotlivé činnosti, jde o popis, nikoliv reflexi. Na popisné rovině pak autorka zůstává i při komparaci hodnocení vlastního a přihlížející učitelky.

Práci doporučuji k obhajobě s uvedenými výhradami.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se vysvětlit podstatu předpovídání jako činnosti k podpoře vědeckého myšlení dětí, uveďte vhodný příklad.
2. Vysvětlete badatelsky orientované vzdělávání ve vztahu k organizační formě.

Celkové hodnocení*

Datum: 18. 5. 2022

								E
--	--	--	--	--	--	--	--	----------

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.